

Владислав Терехович

## Формула смысла.

Исследование мнений о смысле существования человека.

(главы из книги)

### СОДЕРЖАНИЕ

Глава 1. Вводная.

Глава 2. Может ли человек отказаться от поиска смысла своей жизни или зачем читать эту книгу?

Глава 3. Перечень самых распространенных, но противоречивых мнений о смысле жизни.

Глава 4. Какое решение вопроса о смысле предлагается в этой книге? Чем оно лучше остальных?

Глава 5. Аргументы, применяемые в книге, почему им можно доверять? Возможен ли научный метод в изучении смысла жизни? (*Только в полном варианте книги*).

Глава 6. У смысла нет однозначного определения? Что такое «смысл» вообще и «смысл жизни человека» в частности – словами не определить?

Глава 7. Смысл и цель жизни – одно и то же? Или есть разница?

Глава 8. Устойчивой классификации смысла не существует? Возможные типы смыслов жизни.

Глава 9. Смысл жизни реально не существует? (*Только в полном варианте книги*).

Глава 10. Смысл жизни можно найти только в философии, только в религии, только в ...? Или где и как искать смысл жизни? (*Только в полном варианте книги*).

Глава 11. Смысл и цель жизни отдельного человека в общей системе смыслов и целей существования.

Глава 12. Смысла в жизни нет?

Глава 13. Смысл жизни у каждого свой?

Глава 14. Смысл жизни - в самой жизни?

Глава 15. Смысл жизни только в удовольствии?

Глава 16. Смысл жизни только в счастье?

Глава 17. Смысл жизни только в уменьшении страданий? (*Только в полном варианте книги*).

Глава 18. Смысл жизни только в покое? (*Только в полном варианте книги*).

Глава 19. Смысл жизни только в исполнении долга, в жизни ради других, в продолжение рода?

Глава 20. Смысл жизни только в познании? (*Только в полном варианте книги*).

Глава 21. Смысл жизни только в любви?

Глава 22. Смысл жизни только в успешной реализации возможностей и в творчестве? (*Только в полном варианте книги*).

Глава 23. Предварительные выводы о смысле жизни. Формула смысла. (*Только в полном варианте книги*).

Приложение. Чужие мысли о смысле и не только.

Список использованной литературы о смысле жизни. (*Только в полном варианте книги*).

**ГЛАВА 1.****ВВОДНАЯ.**

Лет до тридцати пяти я говорил себе что-то вроде: «В этом году мне рано думать о смысле жизни. Что может дать книжная философия? У меня десятки неотложных дел – семья, карьера, социальное положение. Надо заняться здоровьем, неплохо бы сделать ремонт на даче. Вот выйду на пенсию, и тогда, может быть, даст Бог, почитаю что-нибудь об этом самом смысле. А сейчас просто жить, с головой погрузиться в повседневные дела, получая по мере возможностей удовольствие от жизни». Но стоп! Все чаще и чаще стали посещать меня сомнения. А тем ли я занимаюсь, к тем ли целям стремлюсь?

Каждую минуту, каждый день большинство из нас живет «обычной» жизнью. Но что скрыто под скользким словечком «обычная»? «Обычная человеческая жизнь» конкретного мужчины или конкретной женщины, старика или ребенка – это же целая вселенная, бесконечный мир неповторимых поступков и желаний, эмоций, чувств, мыслей, страданий и стремлений, радостей и разочарований.

Что же это такое - жизнь? Откуда она и зачем? Какие скрытые механизмы ей руководят? Что я есть? И существую ли Я? Может «Я» - всего лишь буква, звук, иллюзия в водовороте времени?

Всегда хранил я в запасе набор афоризмов, как-то отвечающих на подобные неудобные вопросы. Долгие годы подсознание незаметно их выуживало из книг и разговоров, из высказываний известных людей, из телевизионных передач, и даже из анекдотов. В нужный момент подсознание услужливо предлагало на выбор несколько, соответствующих случаю, афоризмов.

«Никакого особого смысла нет». «Смысл есть, но людям его никогда не узнать». «Смысл жизни - в самой жизни». «Смысл жизни - в счастье, в радости и в удовольствиях». «Смысл жизни - в любви». «Смысл у каждого свой и при этом всегда разный». «Смысл жизни – в покое и удовлетворенности». «Смысл жизни - в исполнении своего долга перед кем-то или чем-то». «Смысл жизни - в детях». «Смысл жизни - в работе». «Смысл жизни – в самореализации или в творчестве». «Смысл жизни – в познании Бога и исполнении Его воли». «Смысл жизни – в познании мира и в эволюции». И далее...

В моменты сомнений, грусти или даже депрессии, когда не было сил и времени задуматься, а на самом деле, не было только желания, я хватался за один из

афоризмов-штампов как за соломинку и ... успокаивался. Честно говоря, пытался успокоиться. Ведь стоило десять минут поразмышлять над любой «теорией» о смысле существования человека (а значит и себя любимого), стоило приложить теорию к реальной ситуации, она - теория моментально рассыпалась, словно карточный домик.

Любая идея о смысле жизни при внимательном рассмотрении обязательно вступает в противоречие с бесчисленными наблюдениями - за собой, за людьми, за Природой. И чем больше пытался я следовать какой-то одной идее, тем больше противоречий нарождалось во мне.

Что все это значит? Идеи неверны или я сам неправильный и ненормальный? В смысле не такой, как нормальные люди? И кто эти таинственные нормальные люди? Если я не вписываюсь в теорию, не понимаю идею, что мне делать с такой теорией, с такой идеей? Успокоиться мыслью, мол, подходят они для кого-то другого? Или, может, я должен себя подогнать под теорию, подогнать свои мысли, свои чувства и поступки? Но под какую из огромного их числа?

Известна цитата Зигмунда Фрейда: «В тот момент, когда человек усомнился в смысле жизни, он болен». Может быть, Фрейд прав? Может, размышления о смысле жизни – удел избранных, мягко говоря, чудаков? А действительно, зачем нормальному человеку думать о каком-то там смысле, когда лично ему смысл этот ничего не дает?

Может быть, поиски смысла жизни бесполезны и бессмысленны? И тавтология не случайна? И прав австрийский философ Людвиг Витгенштейн, доказывающий незаконность самой постановки вопроса о смысле жизни. Если смысл возможен лишь по отношению к вещам и событиям жизни, то смысл всей жизни по отношению к самой себе – языковая нелепица.

Вопросы, вопросы, что дальше? А потом появилась эта странная книга, похожая на исследование, оспаривающее не только названные выше, но и другие противоречивые, а значит во многом ложные мнения о смысле жизни. Один только их перечень занял целую третью главу.

Сколько уже написано о том, как жить счастливо, как быть успешным, как избавиться от тревог и страданий. Талантливые авторы практических пособий по счастью точно знают, что и как делать. Знают, верят, подтверждают десятками примеров.

Книга, что у вас в руках, для тех упрямцев, кого, как меня, не устраивают готовые рецепты, кому не достаточно чужого успешного опыта, кто всегда сомневается, кому хочется не просто знать, но понимать причины успешности. А главное – понять, почему собственно надо быть успешным?

Советы практической психологии часто оказываются полезны, но любая конкретная психология покоится на фундаменте из каких-то принципов. Практической психологии, рано или поздно, потребуется практическая философия.

Практическая философия – что за несуразица! Философия – разве это не заумные беседы интеллигенции, чахнувшей над своими книгами и не знающей реальной жизни? Что же там практического?

Ответ, как оказалось весьма короткий. Это – смерть. Что на свете реальнее смерти? Мимолетные радости и долгие страдания, деньги и вещи, власть и творчество, карьера и семья – куда девается их якобы огромная практическая важность, встречаясь с фактом неизбежности смерти?

Для себя я сделал вывод - практическая польза любой философской идеи измеряется простым критерием. Насколько она помогает лично мне в эту самую минуту существовать, точно зная, что и я, и мои близкие, все, что вижу и знаю, что мне дорого, чем наслаждаюсь, за что цепляюсь – все обязательно закончится, исчезнет... в любой момент... может быть, сегодня вечером... после ужина.

*Как записал большой любитель жизни Антуан де Сент-Экзюпери: «То, что дает смысл жизни, дает смысл и смерти» [54].*

В сотнях практических пособий по успешной жизни вы вряд ли найдете главу о смерти. Это табу, запретная тема. Большинство профессиональных психологов под любым предлогом стараются уйти от разговоров о смерти. Сводится все обычно к страху – фобии, толчком которой послужили некие конкретные события в жизни их клиентов.

Весьма небольшие группы психологов, называющие себя экзистенциальными, готовы разговаривать о смысле жизни и смерти как о реальных проблемах человека, прямо влияющих на повседневную жизнь. Интересно, а где они черпают идеи для практической работы с клиентами?

Вы удивитесь. В той же философии. У Хайдеггера и Сартра, у Кьеркегора и Ницше, у Шопенгауэра и даже у самого Будды. Но ведь были и другие мудрые люди. Экзистенциальная философия не выросла вдруг в XIX веке.

Лично мне нравится простой подход Аристотеля. Пускай существует философия теоретическая и цель ее – в познании истины. Но пусть будет и философия практическая, цель которой в достижении человеком блага. Не абстрактного, а вполне конкретного блага – для себя, для своей семьи, для своего народа. Что делать? К чему стремиться? Как жить? Почему так, а не иначе? Ради чего? Вот конкретные вопросы для практической философии.

По данным разных опросов в России и Западной Европе около 40% граждан часто задумываются о смысле жизни. Еще около 30% - делают это иногда. Есть спрос – есть предложение, это закон. Сегодня, как впрочем, сто и тысячу лет назад, нет недостатка в идеях о смысле человеческого существования. Чтобы не быть голословным, перечислю только некоторые систематизированные теории на эту тему в порядке, близком к их хронологическому оформлению.

### **ИНДУИЗМ.**

Главная задача человека – выйти из круговорота перерождений (круга сансары), окончательно преодолев свою судьбу (карму). Для этого необходимо через глубокую медитацию осознать полное единство своей личности (Атмана) с Абсолютом (Брахманом). Мир - иллюзия (майя), цель человека в осознании этой иллюзорности.

### **ИУДАИЗМ.**

Задача человека – исполнять заповедь Единого Бога, служить Ему, слушать Его волю и стремиться к Нему. Смысл жизни иудея — ежедневно трудиться, способствуя установлению царства Всевышнего над всем миром.

### **БУДДИЗМ.**

Жизнь – страдание, рождающееся от желаний. Человек должен стремиться освободиться от желаний. Для этого изучать свое сознание, совершенствоваться через правильное мышление, образ жизни и сосредоточенность. Конечная цель - полное прекращение бытия личности и достижение особого просветленного состояния нирваны.

**ДАОСИЗМ.**

Высшая цель человека – познать Вечное Дао, как основу всего. Смирять гордыню, не мешать, а следовать Ему, чтобы в конце концов слиться с Ним в гармонии.

**ХРИСТИАНСТВО.**

Цель земной жизни человека – в его спасении через покаяние, через любовь к Богу и Его творениям. Исполни заповеди Бога и подготовишься к вечной жизни через воскресение в Судный День. Не человек создает свой смысл, а Бог. Нам не дано открыть Его замысел о человеке. «Истинная цель жизни христианской состоит в стяжании Духа Святого Божьего» (Серафим Саровский).

**ИСЛАМ.**

Смысл жизни мусульманина – преданное и смиренное поклонение Аллаху через скрупулезное исполнение Его предписаний.

**ПРАГМАТИЧЕСКИЙ ПОДХОД.**

Смыслом жизни являются цели, заставляющие нас ценить её здесь и сейчас. Для прагматика смысл жизни открывается только через личный практический опыт. Истинным смыслом должно считаться то, что принесёт больше всего конкретной пользы - человеку и человечеству.

**ЛОГИКО-ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД.**

Вещи и события в чьей-то конкретной жизни могут иметь смысл или ценность, но сама жизнь не имеет никакого смысла отличного от этих вещей и событий. Говорить, что сама жизнь имеет смысл - неправильно употреблять язык. Любое утверждение о значении жизни тех, кто живёт этой жизнью, делает утверждение ошибочным. Все относительно. Не надо искать причин. Язык – вот единственная среда, в которой происходит сознательная и бессознательная жизнь человека.

**ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНО-ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД.**

Реален только конкретный человек-в-мире. Нет никакой предопределённой особенной человеческой природы или первично заданной цели, кроме той, что человек сам привносит в мир. Нет высшего смысла, поскольку нет объективного мира, нет Бога, чтобы иметь замысел. Жизнь сама по себе полна абсурда и человек должен создавать свои ценности, свой личный смысл в равнодушном мире. Сам ставить себе цели и сам их достигать. Человек есть то, что он делает из себя – своим языком, своими поступками, своими мыслями. Человек абсолютно свободен и ответственен за эту свободу перед самим собой и более не перед кем.

## **ПОСТМОДЕРНИСТСКИЙ ВЗГЛЯД.**

Никакого рационального или внешнего смысла нет, поиски его бесполезны и вредны. Мало того - искать смысл некому. Нет личности, есть набор желаний, мыслей и поступков. Нет цели, есть игра. Нет общего, есть только частное и многое. Нет порядка, есть плюрализм, доведенный до степени хаоса. Нет истины, добра и красоты, есть неопределенность, двусмысленность, иррациональность. Нет замысла, есть случай. Жизнь – бессмысленная хаотическая игра слов и фактов.

## **СВЕТСКИЙ НАУЧНЫЙ ГУМАНИЗМ.**

Цель биологической жизни встроена в неё саму - это самовоспроизведение. Человечество состоит из созданий, воспроизводящихся в рамках неуправляемой эволюции, как неотъемлемая часть вечной самодостаточной, но бесцельной природы. Смысл жизни в том, что можно обнаружить через научные наблюдения.

Человек есть наиболее важная часть жизни, а наиболее ценными вещами являются развитие и совершенствование жизни людей – всех и каждого. Нашей обязанностью является управление жизнью для улучшения человеческой природы. Ядром такого гуманизма является просветлённый эгоизм творческой и самореализующейся личности.

## **УНИВЕРСАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ или РЕЛИГИОЗНЫЙ ГУМАНИЗМ.**

Очень условные названия, объединяющие часто противоречивые идеи. В разных формах продолжают вечные попытки через глобализацию и упрощение объединить религии, особенно христианство, буддизм и даосизм, натурфилософские и эзотерические учения, современную научную и гуманистическую культуру.

Смысл жизни человека определяется его особым положением в мире, его мистической связью с высшими разумными силами Природы. Назначение человека – через творчество и самореализацию активно участвовать в общемировом процессе реализации Высшего Замысла.

Названия некоторых теорий выглядят современно, но пусть это не вводит вас в заблуждение. По своей сути каждая теория смысла человека претендует на статус универсальной «религии» со своей философией бытия вообще и жизни человека в частности, со своими не доказываемыми постулатами, иначе говоря, догматами.



Как разобраться в такой разнообразии? Я вижу два варианта. Изучать каждый подход к смыслу жизни отдельно, пытаюсь обнаружить нечто созвучное себе лично. Или разбить задачу смысла на частные темы, и исследовать каждую с точки зрения разных теорий. Произвести некое испытание на прочность, точнее на противоречивость.

Те теории, те подходы к смыслу жизни, которые, по мнению испытателя, с большим успехом выдержат проверку самыми каверзными вопросами, те и будут достойны более подробного углубленного изучения. Чтобы потом снова, уже с большей компетентностью, продолжать новые испытания. И так далее...

В книге сделана попытка совместить оба подхода. Этапы проверки разных подходов можно проследить, читая оглавление. Начинается исследование с перечисления тем, на которые дробится проблема смысла жизни. Описывается метод проверки разных идей. Затем - попытка определить изучаемые понятия, классифицировать их по максимальному числу оснований.

После такой подготовки на противоречивость проверяются несколько популярных идей о смысле жизни человека. Заканчивается книга систематизацией выводов каждой главы, а также описанием одного из вариантов системы или так называемой формулы смыслов.

Предположу, что Истина о Смысле Жизни была известна всегда, я в этом почему-то уверен. Ее частицы щедро разбросаны в древних мифах и народных сказаниях, в поговорках и сказках для детей, в религиозных догмах и мистических откровениях, в философских и научных трудах, в стихах и прозе, в музыке и живописи. Наверное, поэтому все перечисленное так манит нас и так завораживает.

Может быть, и не надо ничего придумывать, достаточно собирать то, что уже накопилось. Единственной своей задачей как автора я имею собирательство идей о Смысле. И если хотя бы один читатель найдет здесь полезную информацию, свою задачу я посчитаю выполненной.

**ГЛАВА 2.****МОЖЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ПОИСКА СМЫСЛА СВОЕЙ ЖИЗНИ ИЛИ ЗАЧЕМ ЧИТАТЬ ЭТУ КНИГУ?**

Федор Михайлович Достоевский утверждал, - если нет Бога, то все дозволено. Но если предположить, что нет смысла, дела обстоят еще хуже. Любой поступок человека абсурден, просто не нужен. Чтобы не совершил человек, он всегда окажется прав и неправ одновременно, а что сделает и как – абсолютно безразлично. Любая сфера жизни связана с поиском смысла. Не понимая смысла поступка, трудно сделать осознанный выбор.

Существует, как минимум, две категории людей, не интересующихся смыслом жизни. Первую категорию составляют те, кто по разным причинам не способен абстрагироваться от жизни и посмотреть на нее со стороны – сверху или хотя бы сбоку.

Если перед внутренним взором нет самого предмета – жизни, то нет и вопроса об этом предмете. Никто не вправе осуждать таких людей или смотреть на них свысока. То, что они не думают о своей жизни, вовсе не означает, что жизнь эта не имеет смысла. Часто, даже наоборот. Их существование бывает наполнено большим смыслом, чем жизнь малодеятельного мудреца.

Но рано или поздно и они видят страдание и смерть близких, и они ощущают приближение собственной смерти. В конце концов, и у них в глубине души рождается странный вопрос. Часто это даже не вопрос, выраженный в словах, а вопрошание, вырастающее из маленького сомнения в смутную тоску, постепенно заполняющую изнутри все существо, подчиняющую, пусть ненадолго, все мысли и все чувства.

Есть и вторая категория людей, не интересующихся смыслом. Они считают, что уже нашли свой смысл, нашли и даже реализуют. За них можно только порадоваться. При условии, что они действительно счастливы в своем понимании смысла. Счастливы сами и по мере сил делают счастливыми людей, с которыми общаются. Ведь если познание смысла своего существования не сопровождается стойким ощущением счастья, очень скоро у такого человека возникнут сомнения – а тот ли смысл я нашел?

## Смысл везде.

Чему посвящена большая часть художественной литературы, живописи или музыки? Разве не поиску ответов на простые вопросы. Зачем я живу? Почему я должен жить именно так, а не иначе? Или, может быть, сотни величайших мыслителей человечества впустую потратили свою жизнь, исследуя место человека во Вселенной, а главное, пытаюсь понять причину и цель его появления?

Современная психология вращается вокруг вопросов о смысле жизни и смысле смерти, о смыслах свободы и ответственности? Только взглядом на место человека в реальном мире, на соотношение субъективного сознания и объективной Вселенной отличаются друг от друга направления психологии: психоанализ, поведенческая и когнитивная, гуманистическая и экзистенциальная и многие другие.

*Карл Густав Юнг - психолог и философ, равно верящий в науку, в религию и в мистическое откровение, писал: «Человек может претерпеть тяжелейшие испытания, если он видит в них смысл. Вся трудность заключается в создании этого смысла... Чувство ширящегося смысла существования выводит человека за пределы обыденного приобретения и потребления. Если он теряет этот смысл, то тотчас же делается жалким и потеряннм» [90].*

Любая научная задача, касающаяся Вселенной, Земли либо человека рано или поздно возвращается к необходимости решения главных проблем, – Почему именно так, а не иначе? Как все это связано друг с другом? Почему происходящее необходимо и возможно? Современная наука – что это, как не поиск смысла жизни в общемировом масштабе?

Что было до Большого Взрыва, почему он произошел? Как возникла жизнь во Вселенной? Кто ее создал или она возникла случайно? Почему, несмотря на второе начало термодинамики, Вселенная усложняется? Почему живые организмы, развиваясь, становятся все более совершенными? Как возник человек? В чем природа сознания? Существует ли сознание вне человека? Как связаны любовь, свобода, и воля человека с законами Вселенной? Почему законы Природы так просты и гармоничны? Почему создания Природы так красивы? Почему Природа вообще познаваема? Почему во всех уголках вселенной действуют одни

и те же законы – законы простоты, экономии и гармонии? Почему эти законы могут быть описаны одними и теми же математическими формулами? Что такое энергия, поле, время, информация, материя? Где источник сил разной природы? Почему и как они возникли? Что такое реальность?

Каждый из вопросов – лишь необходимая часть более общего вопроса о смысле существования чего бы то ни было, и конечно, о смысле существования человека, как неотъемлемой части всего существующего.

*Вот как один русский ученый Александр Леонидович Чижевский описывает мнение другого русского ученого – Константина Эдуардовича Циолковского: «Дирижабли, ракеты, второе начало термодинамики - это дело нашего дня, а вот ночью мы живем другой жизнью, если зададим себе этот проклятый вопрос. Говорят, что задавать такой вопрос - просто бессмысленно, вредно и ненаучно... Говорят - даже преступно... Ну, а если он, этот вопрос, все же задается... Что тогда делать?... Этот вопрос не требует ни лабораторий, ни трибун... Он стоит перед человечеством - огромный, бескрайний, как весь этот мир, и вопиет: зачем? зачем?... Некоторые люди даже говорят, что вопрос такого рода "ненаучен"... Только они, эти умнейшие люди, не объяснили, почему он ненаучен... Научно, все, что мы держим в руках, ненаучно все, чего мы не понимаем! С таким ярлыком далеко не уедешь» [79].*

Главный вопрос любой религии – соотношение жизни и смерти отдельного человека с точки зрения Абсолютного Единства всего существующего и могущего существовать – с точки зрения Бога.

Но поиски веры в Бога или в Высшие силы, рано или поздно приводят к «запретным» вопросам, - А почему Бог поступает именно так? Зачем это Ему? И как связана наша повседневная жизнь, наши научные взгляды, наша свободная воля с Его волей?

Наступает момент, когда даже искренне верующего не устраивают универсальные ответы – «на все воля Божья» или «пути Господни неисповедимы». Даже если это так, для чего тогда Он дал нам желания, возможности и свободу воли к познанию, к любви, к творчеству?

*Ведь сказал Иисус Христос: «Просите, и дано будет вам; ищите, и найдете; стучите, и отворят вам; Ибо всякий просящий получает, и ищущий находит, и стучащему отворят» (Евангелие от Матфея, 7:7-8).*

*Даже для такого глубоко верующего философа как Николай Александрович Бердяев одной религии явно недостаточно: «Я вижу два первых двигателя в своей внутренней жизни: искание смысла и искание вечности. Искание смысла было первичнее искания Бога, искание вечности первичнее искания спасения» [8].*

## Попытка уйти от смысла.

*Лев Николаевич Толстой, большую часть произведений посвятивший поиску смысла жизни, так описывал свое состояние: «На меня стали находить минуты сначала недоумения, остановки жизни, как будто я не знал, как мне жить, что мне делать, и я терялся и впадал в уныние. Но это проходило, и я продолжал жить по-прежнему. Потом эти минуты недоумения стали повторяться чаще и чаще и все в той же самой форме. Эти остановки жизни выражались всегда одинаковыми вопросами: Зачем? Ну а потом?... «Ну хорошо, ты будешь славнее Гоголя, Пушкина, Шекспира, Мольера, всех писателей в мире – ну и что ж!» И я ничего не мог ответить. Жизнь моя остановилась. Я мог дышать, есть, пить, спать...; но жизни не было, потому что не было таких желаний, удовлетворение которых я находил бы разумным» [61].*

Согласно данным, приводимым американским психологом Ирвином Яломом в работе «Экзистенциальная психотерапия» [91], у большинства (от 40 до 80 процентов) пациентов психотерапевтов источник проблем заключен в кризисе осмысленности их существования.

Существует даже особый термин - «экзистенциальный невроз», то есть невроз, вызываемый смысловым вакуумом. Чем больше у человека свободного времени, чем меньше он общается с другими людьми, чем больше он сосредоточен на удовлетворении собственных потребностей, тем сильнее этот вакуум. Как отмечает Ялом, что бы ни делал человек, «если деятельность сама по себе не

обладает характеристиками «добра», или «правильности», она рано или поздно разочарует индивида».

По опыту австрийского психотерапевта Виктора Франкла, посвятившего обсуждаемой теме знаменитую книгу «Человек в поисках смысла» [71], невроз потери смысла может перерасти в любую клиническую форму: алкоголизм, наркоманию, депрессию, навязчивость, преступность и, наконец, самоубийство. И если отсутствие смысла жизни является причиной до 80 процентов попыток самоубийств, то в случае наркомании процент доходит до 100.

Но совсем не обязательно становится наркоманом или преступником. Вполне нормальный человек может бросаться с головой в любую деятельность, лишь бы не думать о смысле. Можно предаваться циничному нигилизму, высмеивая и отвергая любые смыслы, мораль, долг и любовь. Можно впасть в апатию, переходящую в депрессию. Можно выдумывать себе любые мелкие или крупные цели, только достигнув которые сразу создавать новые, и так без конца.

Мнение Франкла однозначно, именно утрата смысла – основная проблема современного общества, все остальные проблемы из нее проистекают.

*Франкл описывает причины, порождающие экзистенциальный вакуум так: «в отличие от животных инстинкты не диктуют человеку, что ему нужно, и в отличие от человека вчерашнего дня традиции не диктуют сегодняшнему человеку, что ему должно. Не зная ни того, что ему нужно, ни того, что он должен, человек, похоже, утратил ясное представление о том, чего же он хочет. В итоге он либо хочет того же, чего и другие (конформизм), либо делает то, что другие хотят от него (тоталитаризм)».*

Без разрешения задачи о смысле жизни, невозможно подойти и к другим «проклятым» вопросам, рано или поздно встающим перед каждым человеком. Один связан со **СТРАХОМ СМЕРТИ**, вызванный полной неизвестностью того, что нас ждет «там». Другой определяется **СВОБОДОЙ ВЫБОРА**, которая, несмотря на всю свою желанность, обязательно приносит страдания.

Есть еще проблема **ОДИНОЧЕСТВА**, которого мы и хотим и боимся одновременно. Боимся остаться с самим собой, со своим Я, один на один со всем миром, с вечностью - с Тем, что за вечностью скрывается и так нас притягивает к Себе.

К проблеме смысла жизни мы неизбежно возвращаемся, пытаюсь рассуждать о добре и зле, о счастье, о долге и совести, о познании и совершенстве, о любви и страдании. Занимаясь наукой или искусством, изучая религию или философию, мы все время упираемся в смысл, ради которого все делается. Работая, общаясь с людьми, питаясь, развлекаясь или занимаясь здоровьем, мы периодически встаем перед вопросом – Зачем?

## Причины поиска смысла.

Все причины, заставляющие познавать смысл, можно свести к двум типам: отрицательным и положительным.

**Положительная причина** познания смысла – желание, стремление получить максимальное удовлетворение: физическое или эмоциональное, интеллектуальное или духовное.

Зигмунд Фрейд в работе «По ту сторону принципа удовольствия» называл это желание - господствующим принципом регуляции психической деятельности, в основе которого лежит изначально присущее человеческому организму бессознательное стремление к получению удовольствия и удовлетворения либо непосредственно, либо путем избегания неудовольствия.

**Отрицательная причина** познания смысла - желание, стремление избежать любых страданий: физических или эмоциональных, интеллектуальных или духовных. В первую очередь – страданий, связанных со смертью.

*Как точно сформулировал Артур Шопенгауэр: «Наиболее сильный импульс философскому размышлению и метафизическому постижению вселенной придает нам сознание предстоящей смерти и видение страданий и несчастий жизни. Если бы наша жизнь не имела конца и не была исполнена страданий, то, быть может, никому бы и в голову не пришло спросить, по какой причине существует мир и почему он именно таков, каков он есть» [81].*

Попытаюсь описать некоторые причины обоих типов.

**Положительные причины, или почему человек хочет познать смысл.**

**ОЩУЩЕНИЕ СВЯЗИ** со всем миром. Чувство, идущее из самого сердца, рождает внутренний диалог:

- Я есть часть мира!
- А может быть, я все-таки существую самостоятельно? Какие у меня есть доказательства?
- Я не могу существовать сам по себе!
- А вдруг я есть что-то особенное и мне не нужен остальной мир?

В результате такого диалога человек вынужден постоянно искать доказательства правоты одной из сторон.

**ОЩУЩЕНИЕ ВСЕОБЩЕЙ ГАРМОНИИ**, всеобщего смысла, всеобщей цели и всеобщей причины.

**ОСОЗНАНИЕ ВОЗМОЖНОСТИ** бесконечного познания. Когда у человека есть какая-то возможность, она притягивает словно магнит. Безмерно тяжело удержаться от чего-то, что тебе в принципе доступно.

**ПРИМЕРЫ ЛЮДЕЙ**, достигших более высокого, чем я уровня знания смысла жизни, не дают покоя. Почему кто-то утверждает о своем знании смысла существования, а я не могу сделать того же?

Понимание того факта, что большее осознание смысла происходящего вокруг дает мне **БОЛЬШЕ СВОБОДЫ, БОЛЬШЕ ВЛАСТИ** над собой, над людьми, над обстоятельствами жизни.

**СТРЕМЛЕНИЕ к САМОУВАЖЕНИЮ и САМОУТВЕРЖДЕНИЮ** через понимание смысла. Одно лишь осознание факта, что я знаю что-то неведомое многим, что я причастен к тайне, доступной меньшинству, дает неизъяснимое чувство могущества над познанным.



**Отрицательные причины, или почему человек не может отказаться от познания смысла.**

Как оказалось, отрицательных причин к познанию смысла своего существования у человека гораздо больше, чем положительных. Здесь приведена лишь небольшая часть случаев человеческого страдания.

**ГОЛОД**, неблагоприятные **УСЛОВИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**, из-за которых страдаю я сам, страдают близкие мне люди.

**БОЛЕЗНИ** и **ТРАВМЫ** мои собственные и моих близких, вызванные «случайными» и «незаслуженными» внешними причинами.

Возможность **МОЕЙ СМЕРТИ, СМЕРТИ БЛИЗКОГО**, смерти сотен людей - в любой момент и по независящим от нас причинам. Именно конечность жизни является сильнейшим стимулом для поиска ее смысла. Необъяснимая агрессия со стороны людей. Злоба, ненависть и вражда, получаемая нами вместо, казалось бы заслуженных, доброты и любви, заставляют крепко задуматься, – А почему я должен терпеть? Или ответить им той же монетой? Но тогда кому будет хуже – им или мне? Ведь они тоже страдают, так зачем эта всеобщая вражда?

**НЕСОВПАДЕНИЕ СОБСТВЕННЫХ ЖЕЛАНИЙ с ЖЕЛАНИЯМИ ДРУГИХ ЛЮДЕЙ**, с обстоятельствами жизни. Почему я хочу всегда того, чего у меня нет в данный момент? Почему получив желаемое, тут же хочу другого? Откуда мои желания? Должен ли я их исполнять? И как выбрать среди сотен желаний, противоречащих друг другу?

**НЕДОСТАТОК ЛЮБВИ и УВАЖЕНИЯ** окружающих людей. Почему меня не любят, когда я так стараюсь быть хорошим, добрым и полезным? И почему мне так нужна эта любовь? Может быть, все это выдумка поэтов? Может быть, любовь – лишь химический процесс, лишь способ продолжения рода? Но почему я так страдаю от неразделенной любви, даже вырастив детей?

**ЧУВСТВО СОБСТВЕННОЙ НЕРЕАЛИЗОВАННОСТИ** как личности, как необходимой части общества и Природы. Почему я страдаю, если чего-то не сделал, что сделать мог? Почему мне хочется все время создавать что-то новое, что-то нужное людям, что-то полезное для окружающей Природы? Должен ли я прислушиваться к этой внутренней потребности или, может быть, творчество – лишь способ удовлетворения собственного тщеславия?

**МУКИ СОВЕСТИ, СТЫД, ЧУВСТВО НЕ ВЫПОЛНЕННОГО ДОЛГА.** С совестью, как известно, не договоришься. Как бы я не убеждал себя в отсутствии всеобщего смысла, в объективной реальности любви, добра и совершенства, внутренний голос моей совести неумолим и все логические построения рассыпаются в прах.

Ощущение **БЕСЦЕЛЬНОСТИ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ** и своих действий, бессмысленности своего совершенства, своего творчества, своей любви. Зачем терпеть, зачем преодолевать, зачем желать, зачем стремиться? Если все это не имеет смысла, если после моей жизни останется туманная память у одного - двух поколений, если даже останутся потомки только для того, чтобы дать следующее потомство, стоит ли жить? Может быть сразу и закончить?

**НЕОБХОДИМОСТЬ ВЫБОРА И НЕОБХОДИМОСТЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ** за него. Почему я должен все время что-то выбирать? Кто дал мне это свободу и почему я должен нести ее бремя? Почему именно человек осознает столько альтернативных вариантов своего поведения? Для чего это нужно Природе?

**НЕВОЗМОЖНОСТЬ КОНТРОЛИРОВАТЬ** и предсказывать ход событий. Если существует какая-то предопределенность, судьба, то в чем их смысл? Я не хочу быть слепым орудием какой-то там судьбы.

**ПОСТОЯННЫЕ СОМНЕНИЯ** во всем – в себе и в своих знаниях, в других людях и в других объектах, в мыслях и правилах.

В качестве аргументов важности темы смысла приведу высказывания известных людей.

*Марк Аврелий: «Тот, кто не знает, что есть мир, не знает и места своего пребывания. Не знающий же назначения мира не знает ни того, кто он сам, ни того, что есть мир. Тот же, кто остается в неведении относительно какого-нибудь из этих вопросов, не мог бы ничего сказать и о своем собственном назначении» [40].*

*Антон Павлович Чехов: «Призвание всякого человека - в постоянном поиске правды и смысла жизни. Раз человек сознает свое истинное призвание, то удовлетворить его могут только религия, науки, искусства» [76].*

*Альбер Камю: «Я видел, как много людей умирает потому, что жизнь для них больше не стоила того, чтобы жить. Из этого я делаю вывод, что вопрос о смысле жизни – самый насущный» (цит. по [91]).*

### ГЛАВА 3.

## ПЕРЕЧЕНЬ САМЫХ РАСПРОСТРАНЕННЫХ, НО ПРОТИВОРЕЧИВЫХ МНЕНИЙ О СМЫСЛЕ ЖИЗНИ.

Итак, первый вывод, на котором я собираюсь настаивать, звучит так: **ни один человек не в состоянии отказаться от познания смысла своего собственного существования.** Смысл необходимо реализовывать, а чтобы нечто реализовывать, надо это нечто знать.

Любая попытка отказа от познания или поиска смысла своей жизни немедленно ведет к страданиям – телесным, душевным или духовным. Любой успех в процессе осмысления жизни доставляет удовольствие – телесное, душевное или духовное.

Данное утверждение является ответом на популярную точку зрения – ОТ ПОИСКА СМЫСЛА ЖИЗНИ МОЖНО ОТКАЗАТЬСЯ, СПОКОЙНО ПРОДОЛЖАЯ ЖИТЬ. В предыдущей главе приведено несколько аргументов, обосновывающих противоречивость, а значит, ложность подобной идеи.

Существует еще десятка два чрезвычайно популярных, но таких же противоречивых, слабо обоснованных, неполных и, следовательно, ЛОЖНЫХ в своей категоричности утверждений о смысле жизни. Цель предлагаемой работы проста – обнажить эту самую противоречивость, неполноту и ложность. Каждому утверждению выделена глава, в этой же ограничимся простым перечислением.

### Так мы думаем о смысле жизни.

1. Для изучения наиболее популярных формулировок смысла жизни в психологии принято проводить разнообразные тесты и опросы. Все опросы делятся на количественные – для измерения степени осмысленности жизни конкретного человека, и качественные – для описания индивидуальной картины смысла жизни.

К первым относится популярный тест Purpose In Life (PIL) Джеймса Крамбау и Леонарда Махолика (Crumbaugh, Maholick), разработанный ими в 1964 году под влиянием работ Виктора Франкла. Испытуемый отвечает на двадцать вопросов, каждый раз оценивая по 7-бальной шкале уровень осмысленности своей жизни. При всей простоте у метода много недостатков. Ирвин Ялом в работе

«Экзистенциальная психотерапия» [91] критикует его за концептуальную неоднородность используемых понятий, ведущую к различным толкованиям одних и тех же вопросов людьми с разным социальным статусом, образованием, культурой и т.д.

К качественным исследованиям относятся работы группы Питера Иберсола, проведенные в 1981 - 1987 гг (Ebersole, DeVogler, DePaola) [91]. Они предложили испытуемым на выбор следующие области смысла жизни:

- межличностные отношения (семья, возлюбленный, друзья и т.д.);
- служение (для людей);
- вера (религиозная, политическая, социальная и т.д.);
- получение (только материальных благ);
- рост (саморазвитие, достижение своих целей, свобода и т.д.);
- здоровье (физическое и психическое);
- работа (профессиональная деятельность, учеба);
- удовольствие (радость, удовлетворенность, наслаждение жизнью, счастье и т.д.).

По-моему, такая классификация выглядит достаточно случайной, поскольку не содержит общих и понятных критериев для деления на области смысла. Соответственно и результаты опроса мало, о чем говорят. Ничего не объясняют корреляция областей смысла между собой.

Так около 42% опрошенных выбрали для смысла своей жизни категорию «МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ», которые могут быть разными и по направленности (дети, родители, любимый, друг, коллеги, знакомые, вообще люди), и по целям (для личного развития и удовольствия, для помощи другим, для исполнения долга, для высших целей).

Около 15% выбрали «ВЕРУ», связанную не только с Богом, но с какими-то идеями – социальными, политическими, философскими и т.д. Около 10% студентов назвали смыслом жизни «УДОВОЛЬСТВИЕ», которое вообще может иметь противоположные источники.

Российские исследователи под руководством Дмитрия Алексеевича Леонтьева [34]: учли часть недостатков методики Иберсола и конкретизировали области смысла. Вот, что у них получилось:

- саморазвитие (реализация возможностей, совершенствование, достижение личных целей);
- польза (себе, близким, обществу);
- семья;
- движение к Богу;
- понимание (себя, людей, мира);
- достижение (реализация возможностей и целей в обществе);
- любимая работа;
- процесс жизни (полная и насыщенная жизнь).

В результате проведенных исследований был сделан вывод о приоритете первых трех областей смысла – САМОРАЗВИТИЕ, ПОЛЬЗА и СЕМЬЯ, что частично согласуется с тестами Иберсола.

Что дают подобные исследования для понимания смысла жизни, кроме интересной статистики? Существуют две проблемы. Во-первых, все формулировки опросов заимствованы из бытового языка, в них отсутствуют определения используемых понятий, а значит, нет четких границ областей смысла.

Во-вторых, в предлагаемых вариантах ничего не сказано о разных формах отрицания смысла жизни. Попытаемся исправить перечисленные недостатки, хотя уверен – предлагаемая далее систематизация смысла жизни не свободна от недостатков и ограничений, присущих, как известно, любой систематизации. Итак, **что же мы думаем о смысле жизни?** Наиболее распространенные мнения перечислены в порядке, в котором о них пойдет речь в этой книге.

2. У понятия «СМЫСЛ» нет, и не может быть определения? Что такое «смысл» вообще и «смысл жизни человека» в частности – словами никогда не определить? Любое определение будет субъективным и произвольным.

Возможно два независимых варианта определения понятия «смысл». В одних случаях СМЫСЛ - ЭТО ЗНАЧЕНИЕ в некоем контексте, в других СМЫСЛ – ЭТО ЦЕЛЬ. Соответственно, в первом варианте СМЫСЛ ЖИЗНИ – есть ЗНАЧЕНИЕ этой

ЖИЗНИ для КОГО-ТО. Во втором варианте понятие СМЫСЛ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА тождественно ЦЕЛИ ЖИЗНИ этого ЧЕЛОВЕКА для самого СЕБЯ.

3. Если не существует ПРАВИЛ для определения понятия «смысл жизни», не может быть и никакой КЛАССИФИКАЦИИ смыслов, нельзя найти какие-то общие ЗАКОНОМЕРНОСТИ, касающиеся смысла существования отдельных объектов и, тем более, отдельных людей. Невозможно никакое, более или менее, НАУЧНОЕ изучение смысла жизни.

4. Поскольку смысл жизни – это или ее значение, или ее цель, произвольно придаваемые самим человеком или другими людьми, то говорить о смысле жизни, как о ЧЕМ-ТО РЕАЛЬНОМ НЕВОЗМОЖНО. Смысл жизни – это или ФАНТАЗИЯ, или индивидуальная ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ, или, в лучшем случае, СОЦИАЛЬНЫЙ ДОГОВОР группы людей, объединяемых общими проблемами, общей территорией, общей культурой и т.п.

5. Поиск смысла жизни ВРЕДЕН для человека, поскольку отвлекает от решения более насущных задач – выживания, познания и улучшения Природы и т.д. Любое знание следует оценивать с точки зрения практической пользы. Если знание о смысле бытия человека не влияет на реальное существование живущего сейчас поколения человечества, такое знание – бесполезно.

6. Настоящая жизнь и поиски смысла жизни – совершенно РАЗНЫЕ вещи. Человеку приходится выбирать – что важнее, ПРОСТО ЖИТЬ или ИСКАТЬ СМЫСЛ? Выбор одного – всегда в ущерб другому. Да и в познании Природы легко можно обойтись без познания ее смысла. Смысл жизни можно искать только в философии или только в религии, в крайнем случае – почитать классиков художественной литературы.

7. Смыслы жизни отдельных людей невозможно каким-либо образом связать друг с другом. Никакой общей СИСТЕМЫ СМЫСЛОВ НЕ МОЖЕТ СУЩЕСТВОВАТЬ.

8. Смысла в жизни НЕТ. Нет смысла и в существовании Вселенной. ЖИЗНЬ БЕССМЫСЛЕННА и АБСУРДНА. В лучшем случае, какой-то социальный или биологический смысл есть в существовании некоторых людей, скорее всего, весьма небольшого их количества.

9. Если универсального определения и общих законов у смысла нет, скорее всего, у каждого человека возможен только СВОЙ ОСОБЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ. Каждый

может найти или создать свой неповторимый смысл существования и следовать ему. ВСЕОБЩЕГО СМЫСЛА – сверхсмысла во Вселенной нет искать его – тратить время напрасно.

10. Смысл жизни - В САМОЙ ЖИЗНИ, В ПОТОКЕ ДНЕЙ, в повседневной ДЕЯТЕЛЬНОСТИ и т. п. Не надо особо задумываться, просто ЖИВИ и все! НАСЛАЖДАЙСЯ ПРОЦЕССОМ. «Здесь и сейчас» – вот наш девиз. А всякие «там и потом» оставим неуверенным в себе теоретикам.

11. Если смысл жизни и существует, его нам никогда НЕ ПОЗНАТЬ. Смысл нашего существования на Земле – тайна, пусть навсегда останется тайной и не стоит пытаться ее разгадать. Может быть, наши потомки решат эту проблему, но нам-то будет уже все равно.

12. Смысл жизни – ТОЛЬКО в УДОВОЛЬСТВИЯХ, в их количестве, качестве и длительности. Кому-то важнее удовольствия физического тела, для кого-то приятные эмоции, кто-то предпочитает интеллектуальные радости, кто-то отдается духовному наслаждению. Выбирай то, что тебе по душе сегодня и стремись к максимуму выбранных удовольствий. Испытаешь одни, ищи другие, и так до конца жизни. Тысячелетия существует учение - ГЕДОНИЗМ, утверждающее, что человек не только всегда неосознанно стремится к максимуму удовольствий (психологический гедонизм), но просто обязан к этому максимуму стремиться (этический гедонизм).

13. Смысл жизни – ТОЛЬКО в СЧАСТЬЕ. Стремись к счастью и не думай больше ни о чем! Поскольку понятие счастья очень трудно однозначно определить, взгляд на жизнь как стремление к счастью широко распространен. «Человек создан для счастья!» К такому утверждению очень удобно присоединяется другое, не менее абстрактное: «Счастье у каждого свое». Счастье - свое, смысл жизни – свой, так о чем тут говорить? Ищи свое и только свое счастье.

14. Смысл жизни – как можно дольше в этой жизни ИЗБЕГАТЬ СТРАДАНИЙ – телесных, душевных, духовных. Раз уж я живу и, скорее всего, один раз, так постараюсь прожить без особых страданий и тревог. А если размышления о смысле жизни причиняют мне страдания, зачем мне этот смысл? Цель, состоящая в уменьшении страдания окружающих людей, ну хотя бы близких мне лично, кажется вполне благородной задачей. Ну чем не смысл жизни?



15. Смысл жизни – ТОЛЬКО в ПОКОЕ. Чтобы человек ни делал, он всегда хочет покоя и отдыха. Зачем нужны удовольствия, если они рано или поздно приведут к страданию? Не лучше ли избавиться от всяких желаний и обрести покой? Оставьте меня все в покое, а я уж как-нибудь сам разберусь в своей жизни.

16. Смысл жизни – ТОЛЬКО в ИСПОЛНЕНИИ ДОЛГА, в ЖИЗНИ ДЛЯ ДРУГИХ. Для осмысленной и полной жизни достаточно знания того, что исполняешь долг перед собой, или перед семьей, или перед людьми, или перед Природой, или перед Богом, или все перечисленное в любых сочетаниях. Чем больше обязанностей я исполню, тем лучше я проживу свою жизнь. Дайте мне обязанности, скажите, ради кого жить, и пока есть силы, я исполню все, что скажите. А кончатся силы – спокойно уйду. Как минимум, продолжится мой род, а с ним род человеческий.

17. Смысл жизни – ТОЛЬКО в ПОЗНАНИИ. В познании себя, людей, Природы и, возможно, Бога. Познавать жизнь с ее смыслом можно просто ради процесса познания. Разве не возможность бесконечного познания отличает человека от других объектов Вселенной? Всем можно пренебречь, все перетерпеть, только бы все больше и больше знать, знать, знать.

18. Смысл жизни – ТОЛЬКО в ЛЮБВИ. В любви к себе, к родным, к людям, к человечеству, к Природе, к Богу, наконец. Выше любви ничего нет, наслаждайся любовью, люби всех или хотя бы тех, кого тебе хочется любить. Если не можешь заставить себя полюбить ненавидящих тебя, постарайся не отвечать им ненавистью. И неважно, что такое любовь, главное, мне приятен сам процесс любви. Если тебя кто-то не любит, делай все, чтобы полюбили. Все для любви.

19. Смысл жизни – ТОЛЬКО в ТВОРЧЕСТВЕ, в успешной РЕАЛИЗАЦИИ своих возможностей – самореализации, в реализации возможностей других людей. Все остальное не важно, реализуйся как можешь. Твори, создай и пускай кому-то не нравится твоё творчество, твой успех, ведь ты пришел на Землю для того, чтобы делать то, на что способен. Цель и результат моей реализации по большому счету не важны, важен процесс.

## **Обобщение.**

Цель этой книги – критически проверить ВСЕ перечисленные выше отрицающие и ограничивающие утверждения о смысле жизни человека. Точнее, даже не

проверить, а предложить читателю аргументы, используя которые, он сможет сам для себя ответить на каждый из вопросов. До тех пор, пока конкретный человек самостоятельно не преодолеет свои сомнения, пока не проделает необходимую внутреннюю работу, любые внешние аргументы, кем-то навязанные, останутся пустым набором ничего не значащих слов.

**Почему это важно?** Ложь всегда выглядит красиво. Следовать ложным советам легче. Сначала! Правда, потом почему-то чувствуешь себя обманутым. Легкость оборачивается проблемами. Что могут дать утверждения, отрицающие какой-либо аспект смысла жизни? Отрицающие саму возможность смысла? Отрицающие универсальность понятия смысл? Отрицающие всеобщность смысла? Отрицающие реальность смысла? Отрицающие полезность и необходимость поиска смысла? Отрицающие познаваемость смысла? Отрицающие объективность смысла?

Отрицающее утверждение только снимает проблему, пытается снять, но не решает ее. Ответ на любой вопрос о смысле жизни подменяется объявлением незаконности самого вопроса. О, изощренный ум человеческий, каких высот ты способен достигнуть, отвергая очевидное!

Уже Аристотель в своей «Первой аналитике» выделял риторику и софистику, как отдельный тип логических рассуждений (силлогизмов), цель которых вовсе не нахождение истины, а лишь победа в споре, пусть даже путем введения собеседника в заблуждение. «Я отрицаю все, и в этом суть моя», - именно эти слова вложил великий Гете в уста Мефистофеля, соблазняющего Фауста простыми ответами на вопросы, в той или иной степени связанные со смыслом жизни.

Если кто-то не удовлетворится полностью отрицательным ответом, ему тут же на выбор предложат с десятков ответов полуотрицательных. Ответы будут ярко упакованы, логически обоснованы, подкреплены цитатами, жизненным опытом и даже научными достижениями.

Если тебе нужен смысл жизни, нет проблем, - найди его в чем-то одном, остальное просто отвергни. Найди смысл только в удовольствии или только в счастье, только в любви или только в познании, только в творчестве или только в исполнении долга. С какой радостью мы бросаемся к простым рецептам смысла!

Но! **Ограниченность - ложна. Лишь полнота - истинна.** Какая польза от ответа на вопрос о смысле жизни, если из него естественным образом не вытекают решения проблем счастья, любви или свободы? Как можно доверять

описанию смысла всеобщих принципов Вселенной, если человеческая жизнь со всеми ее удовольствиями и страданиями не является необходимым следствием этих принципов?

*Георг Гегель: «На характер любой части Вселенной так глубоко воздействуют ее связи с другими частями и целым, что невозможно никакое истинное высказывание относительно какой-либо части, если не определяется ее место в целом. Поскольку ее место в целом зависит от всех других частей, истинное высказывание относительно ее места в целом будет в то же время определять место любой другой части в целом» [20].*

*Иван Александрович Ильин: «Орган имеет смысл и значение только через свою связь с организмом. Каждая черта, каждая деталь его создавалась через целое, и остается ему подчиненной. Жизнь членов возможна только в тотальности, так что равновесие частей в целом есть подлинное условие их бытия» [26].*

**ГЛАВА 4.****КАКОЕ РЕШЕНИЕ ВОПРОСА О СМЫСЛЕ ЖИЗНИ ПРЕДЛАГАЕТСЯ В ЭТОЙ КНИГЕ? ЧЕМ ОНО ЛУЧШЕ ОСТАЛЬНЫХ?**

Перед человеком, обдумывающим вопросы смысла жизни, как минимум, три альтернативных пути:

- путь первый - отрицать все возможные формулировки смысла жизни;
- путь второй - выбрать одно (или несколько) из многих решений, остальные отвергнуть как ложные;
- путь третий - найти способ объединить разнообразные формулировки или решения смысла в устойчивую, непротиворечивую и гармоничную систему, где каждое частное решение займет свое особое, необходимое, но все же ограниченное место.

Сомнительные результаты долгого плутания по первым двум путям подробно изложены в предыдущей главе. Я уверен - из всех только третий путь способен принести действительное удовлетворение и приблизить к истине. Для этого каждый (!) человек просто вынужден будет подробно изучить – исследовать на собственном опыте - каждую формулировку смысла жизни на предмет ее внутренней и внешней противоречивости.

В противном случае, любой вывод будет восприниматься человеком как необоснованный, а, следовательно, доверять ему не будет никаких оснований. Какие бы веские аргументы этот довод не поддерживали, сам не будет доверять, и, тем более, не поверят другие. Внутренняя неуверенность первой бросается в глаза.

Далее я буду настаивать на трех общих принципах.

**1-й принцип.** Все отрицающие формулировки ложны в своей отрицающей части. Это относится к утверждениям типа: «смысла в жизни нет»; «вопрос о смысле жизни не имеет смысла»; «общего смысла нет»; «смысл непознаваем» и так далее.

**2-й принцип.** Все частные формулировки, ограничивающие смысл жизни какой-либо областью связей человека, – истинны лишь частично.

Чем больше ограничений вводит для себя формулировка, тем более ограниченной она становится. И, наоборот, чем больше областей и уровней связей человеческой жизни объединяет формулировка смысла жизни, тем ближе она к полноте и универсальности – тем ближе к истине.

Так утверждение «смысл жизни только в познании» может существовать в нескольких вариантах. Например, «смысл жизни в познании себя – самопознании». Если самопознание отрицает необходимость познания людей, Природы, законов Вселенной, то в этих ограничениях формулировка смысла жизни становится ложной. Чем больше областей познания будет включено в формулировку смысла жизни, тем полнее и универсальнее она становится.

**3-й принцип.** Невозможно обнаружить одну или несколько истинных и универсальных формулировок смысла жизни.

Необходимо искать всеобщую систему, гармонично объединяющую все возможные формулировки. Для построения всеобщей системы смыслов, один из возможных вариантов которой сформулирован в главе 23, необходимо решить максимальное число проблем, связанных со смыслом жизни. Это в том числе проблемы страдания и счастья, проблемы любви и свободы, проблемы творчества и познания, проблема соотношения смысла существования человека и смысла существования Вселенной.

Предлагаемый в этой книге подход эффективнее и практичнее идей, приведенных в главе 3 – идей ложных в части своей самоограниченности. В чем же краткая сущность моего подхода? Вот она.

## **Основные идеи о смысле, изложенные в этой книге.**

1. Понятие «смысл объекта», «смысл процесса» или «смысл явления» могут быть четко и недвусмысленно определены через действующие ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННЫЕ СВЯЗИ. Любое взаимодействие объектов в Природе происходит исключительно через действующие причинно-следственные связи. В каждой такой связи обязательно существует активный объект, который действует (причина) и пассивный объект, на который действуют (следствие). Смысл объекта – и активного, и пассивного - определяется совокупностью всех его связей со всеми объектами, процессами или явлениями, в том числе связей с самим собой.

2. Определения смысла как значения в каком-то контексте или как цели для достижения какого-то результата являются частными случаями общего определения смысла через связи. «ЗНАЧЕНИЕ В КОНТЕКСТЕ» - часть причинно-следственных связей (контекста) этого объекта, осознаваемых и принимаемых как значимые неким другим объектом, например, человеком. «ЦЕЛЬ ОБЪЕКТА» – часть причинно-следственных связей (внутренних и внешних) – так называемых, целевых связей.

3. Смысл объекта или процесса, а значит, смысл жизни реален настолько, насколько реальны причинно-следственные связи, определяющие существование этого объекта. Каждая ДЕЙСТВУЮЩАЯ СВЯЗЬ реальна по определению. Если есть действие, существует и какая-то сила, происходит трансформация какой-то формы энергии, какое-то изменение действующих связей.

4. Любой смысл, в том числе смысл жизни может быть классифицирован в соответствии с типами причинно-следственных связей этого человека. Чтобы проводить классификацию смыслов, необходимо и достаточно провести классификацию причинно-следственных связей. Каждому основанию классификации соответствует свое сечение полного смысла, полный смысл есть полная сумма смыслов всех возможных сечений – частных смыслов. Чем больше сечений, описывающих причинно-следственные связи, тем полнее сформированный из них смысл. Например, все связи человека можно разделить на связи им осознаваемые и не осознаваемые. Тогда и смысл человека можно разделить на смысл, им самим осознаваемый и смысл им не осознаваемый.

ПОЛНЫЙ СМЫСЛ любого объекта или процесса может заключаться в совокупности всех связей (активных и пассивных, осознаваемых и неосознаваемых) с самим собой, со всеми людьми, со всеми объектами, со всеми процессами.

5. Вступая в осознаваемую связь (осознанно взаимодействуя) с любыми объектами или процессами, человек всегда образует с ними новые связи, а значит, придает им какой-то новый смысл. Осознавая объект или процесс, человек создает с ним новую связь и, соответственно, меняет его смысл.

Использование понятия «связь» приводит к тому, что деление на «субъективный смысл» и «объективный смысл» теряет свою необходимость. Ведь теоретически в любой причинно-следственной связи взаимодействующие объекты могут одновременно являться субъектами, и наоборот, субъекты всегда могут быть объектами.

ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕКА – это процесс возникновения, изменения и уничтожения причинно-следственных связей объекта «человек» с самим собой и с другими объектами, в том числе с людьми. Полный смысл жизни человека заключен в совокупности возникающих, изменяющихся и уничтожающихся причинно-следственных связей с самим собой и с объектами – связей, определяющих как обособленность человека от объектов и процессов, так и его общность с объектами и процессами, в том числе с жизнью людей.

6. Жизнь без поиска смысла жизни – иллюзия. Процесс жизни заключен в изменении существующих и создании новых связей. Но связи и есть сам смысл жизни, следовательно, жизнь заключается в изменении и создании ее смысла.

7. У каждого человека действительно есть свой смысл жизни, но лишь как необходимая часть смысла существования семьи, смысла существования общества, смысла существования человечества, смысла существования Земли, смысла существования Солнечной системы и т.д. Каждый человек создает смысл своей жизни, но создает лишь индивидуальную его часть.

8. Существует единая целостная система причинно-следственных связей – СИСТЕМА СМЫСЛОВ. В эту систему необходимой частью входит смысл существования отдельного человека. Смысл жизни человека, как и смысл существования любого объекта, являющегося частью Вселенной, неотделим от смысла Вселенной в целом,

Какой бы объект мы не взяли, он обязательно входит в несколько систем объектов, которые в свою очередь являются частью других систем, и так далее, вплоть до Вселенной и ВСЕОБЩЕГО ЦЕЛОГО. У смыслов и целей каждого объекта всегда есть что-то общее. Чем выше уровень системы, тем больше у них общего, и наоборот. Все системы объединяются на самом высшем уровне – в смысле и цели Всеобщего Целого.

Жизнь человека всегда имеет смысл относительно жизни другого человека, относительно человечества, относительно планеты Земля, относительно объектов Вселенной, с которыми эта жизнь связана. Имеет она смысл и относительно Вселенной в целом, необходимой частью которой является.

Никакой новый, создаваемый человеком индивидуальный смысл жизни не может противоречить общей системе смыслов человечества, системе смыслов обитателей Земли, системе смыслов Вселенной. Чем больше индивидуальный

смысл соответствует общей системе смыслов и сущностей объектов и систем, частью которых он является, тем легче человеку реализовать смысл. Говорить об индивидуальном смысле жизни конкретного человека можно только в отношении его индивидуальных связей. Общие связи определяют общий смысл, и в том числе общую цель.

Но даже сугубо индивидуальные смыслы разных людей не могут противоречить друг другу, напротив, они должны являться необходимой частью какой-то общей системы смыслов, покоящейся на всеобщей системе смысла.

9. УДОВОЛЬСТВИЕ одного человека не может быть ни смыслом, ни целью его существования. Человечество не может существовать лишь для удовольствия своих членов. Целью существования целого не может быть произвольно выбранная часть этого целого. Тогда часть не была бы частью, а бы самостоятельным целым с собственной целью существования.

Пренебрежение удовольствиями разных уровней, разных сфер ведет к страданию, к страданию не только на уровнях, которыми пренебрегли, но и на всех остальных. Чем больше человек стремится к наслаждению ради наслаждения, тем сильнее оно ускользает.

Если смысл жизни и заключен в удовольствиях, то не в одном или нескольких, а в гармоничном единстве абсолютно всех удовольствий, во всех сферах и на всех уровнях. Удовольствия любой группы ограничены удовольствиями других групп. Ни одно удовольствие, ни одна группа удовольствий в отдельности не может заключать в себе смысл и цель жизни. Каждая группа удовольствий зависит от всех групп. Только гармоничное единство и полнота всех удовольствий может обеспечить полноту каждого удовольствия в отдельности.

10. Если бы сущность жизни была заключена в счастье то, именно счастье должно было являться той причиной, которая делает существование человека необходимым и возможным. То есть какие-то будущие приятные восприятия отдельного, еще не существующего объекта, делают необходимым и возможным его возникновение и существование. Такое предположение противоречиво, а значит - ложно. Счастье не может быть целью, счастье – это состояние человека, достигнувшего совершенно других целей. Счастье – результат, сопутствующий достижению истинных целей жизни.



Состояние СЧАСТЬЯ – лучший критерий, показывающий человеку, что он правильно реализует смысл и цели своей жизни. Если цель жизни – совершенство или высшее благо, то чем ближе человек к этому совершенству или благу, тем сильнее он их воспринимает, а значит, тем сильнее его счастье.

11. СТРАДАНИЯ и стремление избавиться от страданий – необходимое условие, один из способов реализации смысла и цели жизни, но не сам смысл и самоцель. Жизнь без страданий и удовольствий невозможна с точки зрения необходимой гармонии любого человека с окружающими людьми, с Природой. Если человек не пытается вписаться в единые связи окружающего его мира, мир обязательно отторгнет такого человека, как что-то ненужное, а значит чуждое. Если допустить, что смысл человеческой жизни – в отсутствии страданий, тогда смысл жизни окажется в ее отсутствии. Любой покой как цель – всегда этап к удовольствию, получаемому человеком от достижения других, более важных для него целей.

12. ДОЛГ – это необходимые действия, совершаемые человеком в течение жизни. Необходимость действий заключается не в самих действиях, а в необходимости достижения через них какой-то цели. Действия не могут быть целью самих себя. Исполнение долга – не цель, а средство достижения других целей. Исполнение долга – необходимая составляющая смысла существования человека, условие реализации полного смысла его жизни, но не смысл в целом, не самоцель.

13. Все виды ПОЗНАНИЯ – необходимая составляющая смысла существования человека, условие реализации полного смысла его жизни, но не смысл в целом, не самоцель.

14. ЛЮБОВЬ – это всякое расширение границ своего Я, всякое стремление к единению с другими Я, с другими объектами Природы, со всей Природой в целом, стремление раствориться во всем этом. Любовь человека (индивидуальности) к какому-либо объекту есть стремление к гармоничному единству человека (любой индивидуальности) с этим объектом, есть также восприятие и осознание этого гармоничного единства.

Частичное гармоничное единство невозможно по определению. Частичная любовь не может быть целью и смыслом жизни, так же как и частичное удовольствие или частичное познание. Частичная любовь – любовь на отдельном уровне, в отдельной сфере – необходимая составляющая смысла существования человека. Частичная любовь – необходимое условие реализации полного смысла жизни, но не смысл в целом, не самоцель. Полная любовь требует полного познания и

полного удовольствия, и лишь все вместе они способны принести человеку полное счастье.

15. **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ** – действие по реализации максимально возможной гармонии. Любая цель, поставленная человеком, по определению связана с реализацией какой-то осознанной или неосознанной возможности. Любая общая возможность для своей реализации требует гармонично согласованной реализации возможностей частных. Любое общее совершенствование требует гармонично согласованных частных совершенствований. И, наоборот.

Успешная личная **РЕАЛИЗАЦИЯ**, **ТВОРЧЕСТВО** и **АКТУАЛИЗАЦИЯ** человека – способ осуществления смысла жизни. Успешность, самореализация, творчество и актуализация не самоцель, а механизм достижения высшей цели – максимально возможной гармонии на всех уровнях, во всех сферах человеческих связей – максимального совершенства.

## **Обобщение.**

Нельзя говорить об истинной формулировке смысла жизни. Можно обсуждать только целостную гармонично согласованную систему формулировок смысла жизни. Каждая формулировка есть необходимая часть единой системы. Наша задача - найти как можно больше формулировок, эту систему составляющих. Наша цель – обнаружить и описать связи между формулировками, связи, делающие систему взаимосогласованной, а значит, устойчивой, полной и истинной. Чем полнее, чем гармоничнее система, тем ближе она к истине. Любая гармоничная система смыслов существования человека должна отвечать, как минимум, четырем условиям:

**Условие №1.** Гармоничное, а значит непротиворечивое единство трех ступеней смысла:

- **СМЫСЛА ЧЕЛОВЕКА** – конкретного индивидуального свободного целого, осознающего себя, осознающего возможные и реальные объекты (Природа) и Всеобщее Целое, заключающее в себе все возможное и все существующее (Абсолют-Бог);
- **СМЫСЛА ПРИРОДЫ** – совокупности возможных и реальных объектов, не осознающих и осознающих, в том числе - людей;

- СМЫСЛА АБСОЛЮТА-БОГА-ВСЕОБЩЕГО ЦЕЛОГО, заключающего в себе все возможное и все существующее, являющегося началом и концом всего, универсальным источником и универсальной целью всего.

**Условие №2.** Гармоничное, а значит непротиворечивое единство трех сфер смысла:

- СОБСТВЕННОГО СМЫСЛА обособленного объекта, в том числе человека;
- СОВОКУПНОГО СМЫСЛА объектов, в том числе людей;
- ЕДИНОГО СМЫСЛА.

**Условие №3.** Гармоничное, а значит непротиворечивое единство уровней смысла. Особенность уровня определяется размерностью действия сил в причинно-следственных связях этого уровня. Традиционно в человеке разделяют:

- уровень ФИЗИЧЕСКИЙ,
- уровень ЭМОЦИОНАЛЬНЫЙ,
- уровень ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ,
- уровень ВЫСШИХ ЧУВСТВ или ДУШЕВНЫЙ,
- уровень ОСОЗНАНИЯ СУЩНОСТИ или ДУХОВНЫЙ.

**Условие №4.** Гармоничное, а значит непротиворечивое единство основных составляющих смысла:

- СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ и РЕАЛИЗАЦИИ ВОЗМОЖНОСТЕЙ,
- ПОЗНАНИЯ,
- ЛЮБВИ,
- СВОБОДЫ.

В конце книги вы найдете один из возможных вариантов ФОРМУЛЫ СМЫСЛА, построенной в соответствии с принципами гармоничного единства.

*Иоганн Фихте: «Вся философия, все человеческое мышление и учение ... — не имеет в виду никакой другой цели, как только ответ на поставленные вопросы и в особенности на последний, высший: каково назначение человека вообще и какими средствами он может вернее всего его достигнуть» [66].*

**ГЛАВА 5.****АРГУМЕНТЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В КНИГЕ, ПОЧЕМУ ИМ МОЖНО ДОВЕРЯТЬ? ВОЗМОЖЕН ЛИ НАУЧНЫЙ МЕТОД В ИЗУЧЕНИИ СМЫСЛА ЖИЗНИ?**

.....  
(Извините, отсутствующий текст доступен в полном варианте книги.)

**ГЛАВА 6.****У СМЫСЛА НЕТ ОДНОЗНАЧНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ? ЧТО ТАКОЕ «СМЫСЛ» ВООБЩЕ И «СМЫСЛ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА» В ЧАСТНОСТИ - СЛОВАМИ НЕ ОПРЕДЕЛИТЬ?**

Что более всего отпугивает нас в абстрактных разговорах «о вечном»? Почему при слове «философия» мы скептически усмехаемся, - Опять эти пустые разговоры ни о чем? Некоторые считают, что чем больше словесного «тумана», чем непонятнее, чем мудренее слова, тем глубокомысленнее беседа. На самом деле, настоящая философия стремится не к сложности, а к простоте, к обобщению, к универсальности.

Попытки поболтать за чашкой кофе или кружкой пива воспринимаются как обмен мнениями. Причем каждый говорит на своем языке. Используя, казалось бы, одни и те же слова – жизнь, любовь, свобода, мы понимаем под ними что-то совсем разное. Цель книги – не обмен мнениями. Если мы хотим получить новый результат в области понимания смысла и счастья, то должны поступать точно так же, как поступает любой исследователь, стремящийся к практическому результату. А первое, с чего начинается любое исследование – четкое определение предмета исследования. В нашем случае это «смысл» и «смысл жизни».

И в самом деле, прежде чем говорить о смысле чего-либо, в том числе о смысле жизни человека или о смысле существования человечества, неплохо бы однозначно определить само понятие - «смысл». Попробуем отойти от жесткой

связки - «смысл жизни» и определить, что такое «смысл» вообще - смысл любого объекта или процесса во Вселенной. Попробуем дать максимально полное и универсальное определение любого смысла.

Уверен, такое определение должно существовать, в противном случае, любые рассуждения превратятся в обмен мнениями. Обычно, пытаюсь объяснить понятие «смысл», делая его на две, будто бы противоречащих друг другу, части.

## Что понимать под «смыслом жизни»? Варианты.

Первый популярный вариант формулировки смысла: «смысл объекта или процесса – это его ЗНАЧЕНИЕ, в том числе значение в каком-то контексте». В этом определении не ясно, кто может придавать значение объекту и в каком именно контексте?

Принято считать (кем принято – людьми?), что значение может придавать только человек, как единственный индивидуум, обладающий сознанием. Тогда, смысл объекта – это его значение для человека в контексте, осознаваемом человеком. Если же понятие «человек» заменить понятием «субъект», в общем случае получим: смысл объекта или процесса – в его значении для субъекта.

Например, смысл воздуха – в его значении для дыхания человека, чем больше мы узнаем о роли воздуха в деятельности организма, тем больший смысл приобретает воздух для нашей жизни. В частном варианте нашего исследования получаем: **смысл жизни человека – в ее значении для человека** (для разных людей).

Второй вариант типичного определения понятия «смысл» таков: «смысл существования объекта или процесса заключен в ЦЕЛИ его существования или действия». Но кто формирует или формулирует цель? Обычно, считается, что человек (считается кем – людьми?).

Если в очередной раз заменить понятие «человек» на «субъект», в общем случае получим: смысл существования объекта или процесса – в его цели, определяемой неким субъектом. Например, смысл автомобиля заключен в тех целях, для которых его использует владелец. Смысл старенького пикапа – в перемещении на небольшие расстояния. Смысл гоночного болида – в острых

ощущениях, смысл роскошного седана – в демонстрации социального статуса. В частном варианте нашего исследования получаем: **смысл жизни человека – в ее цели, определяемой человеком или кем-то еще.**

«ЗНАЧЕНИЕ» и «ЦЕЛЬ» - что это? Два независимых варианта смысла или два аспекта одного и того же понятия? В принципе, возможно и то и другое, но первый вариант – независимости нам не интересен по определению. Предположим, оба варианта определения смысла не противостоят, а дополняют друг друга. Допустим, смысл объекта или процесса – одновременно и значение в каком-то контексте, и цель. Значение и цель с точки зрения любого объекта и любого субъекта. Мало того, допустим существование у понятия «смысл» еще какого-то содержания кроме «значения» и «цели».

Наберемся смелости и снимем все искусственные ограничения содержания смысла, исследуем его так, как будто ничего о нем не знаем. В таком случае возможно, как минимум, пять основных точек зрения или вариантов универсального употребления понятия «смысл».

**Смысл №1** - смысл объекта или процесса «с точки зрения» конкретного человека, наблюдающего объект или процесс;

**Смысл №2** - смысл объекта или процесса «с точки зрения» всех или части людей, наблюдающих этот объект или процесс;

**Смысл №3** - смысл объекта или процесса «с точки зрения» самого объекта или процесса;

**Смысл №4** - смысл объекта или процесса «с точки зрения» всех прочих, связанных с ним объектов и процессов, связанных с этим объектом или процессом;

**Смысл №5** - смысл объекта или процесса «с точки зрения» совокупности людей, наблюдающих объект или процесс, а также «с точки зрения» совокупности объектов и процессов, с ним связанных.

Приходится признать - человек всегда особо выделяет себя из многообразия Вселенной. Мы считаем себя обладающими таинственным свойством – «сознанием». Объекты, обладающие сознанием, в ученых кругах принято

называть «СУБЪЕКТАМИ». Но будем честны - сознаем мы далеко не все и далеко не всегда. Значит, человек не во всех случаях является субъектом. Кроме того, для человека-субъекта любой другой человек сам является объектом.

Тут мы подходим к главной проблеме в определении понятия «смысл». С точки зрения одного или многих людей (смыслы №1, №2 и №5) смысл объекта или процесса обычно делится еще на две части – часть А и часть Б. Что это за части?

**Часть А.** Смысл, сознательно придаваемый человеком (людьми) наблюдаемому объекту или процессу - ОСОЗНАВАЕМЫЙ СМЫСЛ. Здесь человек (люди) выступает как субъект (субъекты). Следовательно, осознаваемый смысл можно условно называть «СУБЪЕКТИВНЫМ СМЫСЛОМ» для конкретного человека (конкретных людей). Однако, понятие «субъект» довольно туманно и требует четкого определения, поэтому в дальнейшем постараемся использовать его как можно реже.

**Часть Б.** Смысл, хотя и неосознаваемый, но для человека (людей) все-таки реально существующий - неосознаваемый смысл. В этом случае человек (люди) выступает как обычный объект (объекты), следовательно, неосознаваемый смысл можно условно называть «ОБЪЕКТИВНЫМ СМЫСЛОМ» для конкретного человека (конкретных людей).

Так некий объект может иметь определенный «объективный» (неосознаваемый) смысл для конкретного человека. Но человек в разные моменты времени по-разному осознает объект, а значит, придает ему разные «субъективные» (осознаваемые) смыслы. Принципиальный вопрос состоит в том, меняется ли при этом объективный смысл объекта для этого человека? И если меняется, то как? Как изменился смысл воздуха и атмосферы Земли после открытия их роли в механизме фотосинтеза?

Один и тот же объект для группы людей может иметь один общий и несколько индивидуальных «объективных» (неосознаваемых) смыслов. Но поскольку степень осознания смысла объекта у членов группы отличается в разное время, общее количество «субъективных» (осознаваемых) смыслов одного и того же объекта возрастает многократно. Если каждый «субъективный» (осознаваемый) смысл повлияет на «объективный» (неосознаваемый) смысл, то первоначальный смысл объекта может измениться до неузнаваемости.

Запутались? В качестве иллюстрации исследуем смыслы такого известного всем объекта, как Луна на ночном небе.

Смысл №1. Смысл Луны с точки зрения отдельного человека может быть:

- смыслом с точки зрения поэта (одиночество);
- смыслом с точки зрения художника (красота);
- смыслом с точки зрения астронома (влияние на орбиту Земли);
- смыслом с точки зрения метеоролога (приливы и погода).

Смысл №2. Смысл Луны с точки зрения всех или части людей: небесное тело, непосредственно влияющее на повседневную жизнь людей в физическом, культурном, эмоциональном, психическом и других аспектах.

Смысл №3. Смысл Луны с точки зрения самой Луны: самостоятельный целостный объект, сохраняющий свою форму и характер движения силой своего собственного притяжения и собственной инерции.

Смысл №4. Луна - объект, обладающий конкретными массой, размером и формой, перемещающийся вокруг Земли и Солнца по некой траектории с конкретными характеристиками. С точки зрения других объектов это может быть:

- смысл с точки зрения объектов – частей Луны;
- смысл с точки зрения Земли и ее объектов;
- смысл с точки зрения Солнца и других тел Солнечной системы;
- смысл с точки зрения космических объектов и Вселенной в целом.

Смысл №5. Смысл Луны с точки зрения всех объектов и всех людей:

- являющихся частями Солнечной системы;
- являющихся частями галактики;
- являющихся частями Вселенной.

Что же получается, к двум «объективным» смыслам любого объекта – с точки зрения самого объекта (смысл №3) и с точки зрения других объектов (смысл №4), добавляется еще три типа не менее «объективных» смыслов №1, №2, №5. Как же разобраться в таком количестве смыслов?



Перед нами два пути в определении понятия «смысл».

Первый путь - сузить понимание смысла исключительно до «субъективного» (осознаваемого) смысла объекта с точки зрения отдельного человека и для человека. В этом случае придется изучать огромное количество отдельных, постоянно меняющихся смыслов конкретных людей, и только потом искать в них что-то общее.

По этому пути пытаются идти частные науки, в том числе психология – от восприятия и сознания конкретного человека к закономерностям восприятия и сознания групп людей (социальных, национальных и т.п.). Смыслообразующей единицей в психологии считается личность, группа личностей образует суммарный групповой смысл, общество рождает общественный смысл. Там, где нет личности – нет никакого смысла!

В качестве иллюстрации типичного подхода психологии к образованию смысла используем цитаты известных психологов из прекрасного исследования Дмитрия Алексеевича Леонтьева [35].

*Джордж Келли: «События не говорят, что нам делать, у них на лбу не написан их смысл, который мы могли бы открыть. Хорошо это или плохо, но мы сами создаем на протяжении своей жизни те единственные смыслы, которые они для нас несут».*

Более перспективным, по моему мнению, является второй путь – признать отдельные «субъективные» (осознаваемые) смыслы с точки зрения отдельных личностей неотъемлемой и необходимой частью общего - универсального смысла, точнее общей системы смыслов.

*Альфред Адлер: «Признак всех истинных смыслов жизни - это то, что они являются общими, т.е. такими смыслами, которые другие могут разделять и принимать для себя... Смысл возможен лишь в коммуникации: слово, которое означает что-то лишь для одного человека, было бы лишено смысла. То же относится к нашим целям и действиям; их единственный смысл - смысл для других».*

*Виктор Франкл: «По нашему мнению, проект мира в действительности является не субъективным проектом субъективного мира, а фрагментом, хоть и субъективным, но фрагментом объективного мира. Другими словами, мир-это существенно большее, чем простое проявление моего бытия»*

«Коммуникация» и «фрагмент» - два частных понятия, используемых в двух высказываниях, легко объединяются более универсальным словом – «связь».

## **Смысл - связь.**

В пяти, перечисленных ранее, вариантах понятия «смысл», применено весьма туманное выражение «с точки зрения». Что бы оно могло означать? У большинства объектов и процессов нет никакого зрения, да и точка зрения человека далеко не всегда связана с глазами. Неясность исчезает, если применить максимально универсальное понятие - «СВЯЗЬ».

Связью может быть воздействие одного объекта на другой объект - АКТИВНАЯ СВЯЗЬ, и, наоборот, связью является восприятие такого воздействия - ПАССИВНАЯ СВЯЗЬ. Причем любая связь может быть как ОСОЗНАННОЙ, так и НЕОСОЗНАННОЙ.

Если вместо словосочетания «с точки зрения» использовать выражение «относительно связей», исчезает не только неопределенность выражений, но пропадает принципиальная разница между субъектами и объектами. Для связи безразлично, кого или что связывать – объект с субъектом, два объекта или два субъекта. Меняются только свойства связи, но не ее сущность, которая всегда одна и та же – связывание.

Человек, наблюдающий (воспринимающий) какой-либо объект в состоянии усталости или безразличия, находится с ним в пассивной связи. Здесь человек - пассивный объект и никакого особого субъективного смысла наблюдаемому объекту не придает. Восприятие, не использующее сознание, есть пассивная неосознаваемая связь.

В облачную ночь или в помещении человек не видит Луну, но неосознанно ощущает ее притяжение. Если человек, воспринимая, начнет использовать свое сознание, связь становится осознаваемой. Луну не обязательно видеть,

достаточно подумать о ней. Теперь человек одновременно и пассивный объект, притягиваемый к Луне, и пассивный субъект, придающий наблюдаемому объекту свой СУБЪЕКТИВНЫЙ СМЫСЛ.

Когда человек сам воздействует на объект, он вступает в активную связь, а значит, придает ему новый ОБЪЕКТИВНЫЙ СМЫСЛ. Человек становится активным объектом. Когда человек делает это осознанно, возникают дополнительные связи, а значит, дополнительный - ОСОЗНАВАЕМЫЙ или СУБЪЕКТИВНЫЙ СМЫСЛ объекта. Человек здесь одновременно – активный объект и активный субъект. К примеру, высадив на Луну экспедицию астронавтов, люди в чем-то изменили поверхность и траекторию Луны – объективный смысл Луны, и кое-что узнали нового – субъективный смысл Луны.

Если допустить, что любое осознание – будь то осознание восприятия или осознание воздействия на объект – всегда является активным действием, тогда любая осознанная человеком связь частично может считаться активной.

Иначе говоря, **вступая в осознаваемую связь (осознанно взаимодействуя) с любыми объектами, человек образует с ними новые связи, а значит, придает им новый смысл.** Составив лунный календарь, человек придал Луне новый – осознаваемый смысл. Между объектом и человеком может даже не существовать физической связи в трехмерном пространстве, но, осознавая объект, человек уже создает с ним новую связь в пространстве других измерений, и соответственно, меняет его смысл.

Чем же отличаются связи, устанавливаемые человеком, от связей, возникающих между другими объектами и процессами? Получается, только тем, что часть связей человека являются осознаваемыми. Достаточно ли такого неопределенного критерия, чтобы считать связи человека принципиально особенными?

Обладаем ли мы четким определением сознания? Понимаем ли мы природу сознания? Можно ли из утверждения «человек обладает сознанием» логически вывести утверждение «кроме человека никакие объекты не обладают сознанием»? Думаю, согласитесь – это невозможно.

## Полный смысл объекта и процесса.

Выше перечислено пять возможных вариантов употребления понятия «смысл». Если мы хотим найти полный смысл объекта или процесса, он должен включать все пять вариантов.

**Полный смысл любого объекта или процесса может заключаться лишь в совокупности всех (активных и пассивных, осознаваемых и неосознаваемых) связей с самим собой, со всеми людьми, со всеми объектами и со всеми процессами.**

Если каким-то образом ограничивать связи объекта или процесса, мы тут же ограничиваем его смысл. Это уже не полный, а частный или относительный смысл. Смысл относительно выделенных частных связей. Полный смысл должен включать в себя все частные связи.

Смысл, осознанно придаваемый объекту конкретным человеком, всегда будет лишь частью общего смысла этого объекта. Размышляя над объектом, человек образует с ним новые связи, тем самым, придавая объекту новый смысл, а точнее добавляя к его полному смыслу что-то новое. Человек может не осознавать всех связей объекта, но это не значит, что их не существует.

Иначе говоря, **человек может не осознавать полного смысла объекта, но это не говорит о том, что этого смысла не существует.** В разные периоды истории люди то верили, то не верили в непосредственное влияние Луны на свое психическое состояние. И независимо от веры, Луна всегда такое влияние оказывала.

Итак, наш вывод: **смысл определяется связями.** В этом сошлись немецкий философ и американский психолог.

*Иммануил Кант: «Необходимость существования никогда нельзя познать из понятий: она всегда познается только из связи с тем, что воспринимается, по общим законам опыта» [28].*

*Ирвин Ялом: «Смысл обозначает ощущение значения, целостности, связности, некоего порядка... Поиски смысла подразумевают поиски связи» [91].*

Смыслы определяются связями – связями причинно-следственными. Но чем же отличаются друг от друга разные смыслы одного и того же объекта или процесса? Из нашего понимания смысла следует простой вывод - только степень полноты. У Луны нет более или менее истинных смыслов, все они отличаются лишь полнотой и степенью приближения к истине.

**Полный смысл любого объекта или процесса определяется полной совокупностью всех его связей.** Частичный смысл всегда чем-то отличается от полного смысла. Чтобы давать определение частичному смыслу объекта или процесса, необходимо как-то ограничить рассматриваемые связи этого объекта или процесса.

Каждому частному смыслу соответствует какое-либо сечение полного смысла. **Полный смысл есть сумма всех своих сечений, есть совокупность всех частных смыслов.**

Любой объект обладает связями отличными от связей других объектов, иначе это были бы не разные, а один и тот же объект. То есть никакой отдельный объект (или субъект) по определению не может иметь информацию обо всех связях других объектов (или субъектов).

Любому объекту доступен только частичный смысл любого другого объекта (или субъекта). Следовательно, человеку может быть доступен только частичный смысл других объектов. Например, люди могут осознавать много аспектов смысла Луны, но никто не способен осознать ее полного смысла.

С точки зрения связей смысл каждого объекта может быть или полным или частичным, иначе говоря, относительным. Полнота или относительность смысла любого объекта или процесса будет зависеть только от количества связей, принимаемых в расчет тем, кто об этом смысле что-то говорит, что-то мыслит или что-то осознает.

В зависимости от типа рассматриваемых причинно-следственных связей объект может иметь разный смысл. Если в расчет принимать только связи

действительные (объекты взаимодействуют) – получим **ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЙ СМЫСЛ** объекта.

Изучаем связи только возможные (объекты могут взаимодействовать, но по каким-то причинам не делают этого) – получаем **СМЫСЛ ВОЗМОЖНЫЙ**. Например, возможный смысл Луны как источника полезных ископаемых.

Если связи определяются самим объектом – в них заключен его **АКТИВНЫЙ СМЫСЛ**. Если связи определяются другими объектами – **СМЫСЛ ПАССИВНЫЙ** и т.д.

Если объекты обладают причинно-следственными связями, то **ПРОЦЕССОМ** можно называть возникновение, изменение или уничтожение причинно-следственных связей объектов. Например, смысл движения Луны определяется параметрами ее орбит вокруг Земли и Солнца, а также вращением вокруг своей оси.

В общем случае объект – нечто существующее тем или иным образом обособленно от других объектов. Нет обособленности – нет объекта. Что отличает один объект от другого? Конечно связи. Связи с собой, с другими объектами, связи во времени и в пространстве, связи действующих причин и связи следствий, связи формы и связи материи. Но связи не только разъединяют, но еще объединяют.

В общем виде определение смысла может быть таким: **смысл существования объекта или процесса заключается в совокупности возникающих, изменяющихся и уничтожающихся причинно-следственных связей, определяющих как обособленность объекта или процесса от других объектов и процессов, так и его общность с объектами и процессами.**

## **Целое и часть.**

Объекты и процессы состоят из частей. Для своих частей объект является целым, иначе говоря – целостной системой частей. Теоретически возможно только одно исключение – наименьший неделимый объект или наименьшее целое, если, конечно, такое существует во Вселенной. Демокрит называл такое неделимое целое – атомом, Лейбниц – монадой.

С другой стороны, каждый объект является частью большего объекта, иначе говоря, системы объектов. Здесь снова возможно только одно исключение – наибольший объект во Вселенной или наибольшее целое, опять таки, если

такое существует. Одни называют Его Абсолют, другие Вселенная, третьи – Бог. Любая система объектов тоже объект. Ведь система, во-первых, существует, а во-вторых, как-то обособлена от других объектов или систем.

Если во Вселенной существуют всеобщие законы, пусть даже один закон – ЗАКОН ЕДИНСТВА, то у всех объектов, в том числе у всех систем объектов Вселенной необходимо существуют всеобщие связи. То есть, если существует нечто Всеобщее, называемое Вселенная или Универсум, такая Вселенная необходимо должна быть объектом, включающим в себя все меньшие объекты и процессы.

Понятие Вселенная используется слишком часто и во многих значениях, поэтому для обозначения объекта (или, возможно, субъекта), объединяющего все причинно-следственные связи всех объектов, всех субъектов, всех систем и всех процессов, целесообразнее использовать другой термин. Например, это могло бы быть достаточно нейтральное понятие - ВСЕОБЩЕЕ ЦЕЛОЕ.

Теоретически любой объект, кроме Всеобщего Целого и наименьшего целого является одновременно и частью и целым для других объектов. Связи объекта можно разделить на связи с объектами – своими частями и связи с объектами, для которых исследуемый объект сам является частью.

**Тогда, смысл существования любого объекта складывается из смысла существования как целого для своих частей и смысла существования как части для других объектов.**

Например, смысл Луны состоит из двух частей: смысла Луны как целого для совокупности своих частей, например, молекул и смысла Луны как единого объекта, связанного с Солнечной системой, со всеми ее объектами, в частности - с населением Земли.

Любая система состоит из объектов – своих частей, сама являясь объектом. Следовательно, смысл существования системы можно определить аналогично смыслу объекта. Смысл существования любой СИСТЕМЫ ОБЪЕКТОВ заключен в совокупности возникающих, изменяющихся и уничтожающихся причинно-следственных связей, определяющих как обособленность системы от других объектов, так и ее общность с другими объектами.

Если под Природой понимать наблюдаемую человеком часть (или систему объектов) Вселенной, а точнее, часть Всеобщего Целого, тогда смысл

существования ПРИРОДЫ заключен в совокупности возникающих, изменяющихся и уничтожающихся причинно-следственных связей, определяющих как обособленность Природы от других объектов – частей Всеобщего Целого, так и общность Природы с другими подобными объектами. Это могут быть миры других измерений, неизвестные пока виды энергии и материи.

Сложнее обстоит дело со смыслом существования Всеобщего Целого. Ведь Всеобщее Целое по определению не обособлено от других целых и не имеет общих связей с другими объектами.

Всеобщее Целое по определению едино со всеми объектами, всеми субъектами, всеми системами и всеми процессами. Вне Всеобщего Целого не может существовать ни одной причины, ни одного следствия, ни одной связи, ни в прошлом, ни в настоящем, ни в будущем, ни в трехмерном, ни в каком другом пространстве, ни в возможности, ни в действительности. В противном случае это было бы уже не Всеобщее Целое, а нечто другое.

Формально смысл существования ВСЕОБЩЕГО ЦЕЛОГО заключается в совокупности абсолютно всех связей абсолютно всех объектов, всех систем, всех процессов. Из такого определения следует другой простой вывод: смысл существования любого объекта или процесса является неотъемлемой или необходимой частью смысла существования Всеобщего Целого.

## **Смысл жизни человека.**

В словосочетании «смысл жизни человека» три слова. Мы определили первое, осталось еще два понятия - «человек» и «жизнь». Человек – это некий объект. Человек – это объект, способный говорить о себе: «Я – человек». Он осознает свою индивидуальность, свою обособленность от других объектов. Человек – это объект, обладающий способностью действовать (создавать и изменять связи) по своему желанию. Эту способность принято называть «свободная воля». Сейчас для предварительного определения полного смысла жизни нам не важно, что такое воля и почему она свободна.

В результате обобщения получаем: человек - это объект, осознающий свою индивидуальность, обладающий свободной волей, осознающий и использующий ее. Переведем это определение на язык связей. Индивидуальность любого



объекта определяется его связями с другими объектами и с самим собой. То есть, чтобы осознать свою индивидуальность, человек должен осознать свои индивидуальные связи, как с объектами, так и с самим собой.

Воля – способность создавать и изменять связи. Свобода – способность выбирать, как и какие связи создавать и изменять. Сознание – способность сопоставлять связи между собой, в первую очередь, связи внутренние со связями внешними.

Если человек – объект, тогда группа людей – система объектов «человек». Группа, в свою очередь сама является объектом со своими причинно-следственными связями на разных уровнях. Полный смысл группы складывается из смыслов объектов - людей, ее составляющих и смысла группы в целом. Чем больше связей на разных уровнях включается в понятия «группа людей» или «общество», тем полнее становится смысл этих объектов.

Далее, объект или система объектов, называемая «человечество», включает в себя все связи всех людей, всех групп людей, - обособленных и, одновременно, связанных в пространстве-времени.

С другой стороны, смысл объекта (и одновременно системы объектов) «человечество» заключен в его связях с объектами (системами объектов) Вселенной. В итоге законный вывод: **полный смысл конкретного человека, так же как полный смысл любого объекта Вселенной, определяется полной совокупностью связей этого человека.**

Остается понятие «жизнь». Процесс существования объекта - есть совокупность возникновения, изменения и уничтожения его причинно-следственных связей. **ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕКА** – совокупность возникновения, изменения и уничтожения причинно-следственных связей объекта «человек» с самим собой, с другими объектами (в том числе с людьми).

**ЖИЗНЬ ГРУППЫ ЛЮДЕЙ** – совокупность возникновения, изменения и уничтожения причинно-следственных связей объектов «человек», входящих в группу, а также связей объекта «группа людей» в целом с другими объектами или системами объектов.

ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА - совокупность возникновения, изменения и уничтожения причинно-следственных связей всех объектов «человек», а также связей объекта «человечество» с другими объектами или системами объектов Вселенной.

## Обобщение.

Мы сформулировали универсальное определение понятия «смысл». Многим оно покажется неубедительным, слабо обоснованным. В следующих главах мы обнаружим – именно такое понимание смысла позволяет непротиворечиво объединить в себе многие «частные» смыслы. Для этого придется отказаться от двух искусственно введенных постулатов.

Первый постулат гласит: в Природе существуют два типа объектов - просто объекты и осознающие объекты или субъекты. Второй постулат: только субъект, называемый человек, обладает способностью действовать направленно, осознавая возможный результат своего действия.

В науке существует принцип относительности, универсальность которого признается большинством ученых. Принцип гласит, что все процессы в Природе протекают одинаково во всех системах отсчета, иначе говоря, все объекты равноправны относительно общих законов Природы. Так почему мы должны выделять некие странные объекты, не подчиняющиеся этим законам?

Шаг за шагом мы приходим к определению полного смысла жизни человека. Вот оно.

**Полный смысл жизни человека заключен в совокупности возникающих, изменяющихся и уничтожающихся причинно-следственных связей человека с самим собой, с другими объектами – связей, определяющих как обособленность человека от объектов и процессов, так и его общность с объектами и процессами (в том числе с жизнью других людей).**

Полный смысл жизни человека складывается из смысла существования человека как целого для своих частей, и из смысла существования человека как части для других объектов и процессов (группы людей, человечества, биосферы Земли и т.д.).

Вы не считаете такое определение исчерпывающим и универсальным? Правильно делаете! Вам нужны еще доводы? Будут доводы. Определение универсально настолько, насколько способно включить в себя все возможные частные определения смысла жизни. Проверкой этой универсальности мы и займемся в остальных главах книги.

**ГЛАВА 7.****СМЫСЛ И ЦЕЛЬ ЖИЗНИ – ОДНО И ТО ЖЕ? ИЛИ ЕСТЬ****РАЗНИЦА?**

*«“Смысл” и “цель” - это несколько разные вещи. Смысл обозначает ощущение значения, целостности, связности, некоего порядка... Поиски смысла подразумевают поиски связи. “Цель” относится к намерению, задаче, функции» [91].*

Так Ирвин Ялом разделяет понятия смысла и цели. Остается не ясным – какое место занимает ЦЕЛЬ ЖИЗНИ в ее СМЫСЛЕ? А может быть, смысл и цель – понятия не совместимые? Не, в это верить с трудом.

Например, другой известный психолог Альфред Адлер считал, что: «Без ощущения цели деятельность индивида не имела бы никакого смысла» [2]. Что же делать: смириться с неопределенностью или пытаться найти однозначное соотношение смысла и цели? Я решил идти вторым путем и обнаружил кое-что интересное.

Проведем мысленный эксперимент - попробуем уловить разницу в понятиях смысл и цель. Например, смысл и цель поступка или работы, смысл и цель любви, смысл и цель познания, смысл и цель творчества, смысл и цель дерева, смысл и цель восхода Солнца, смысл и цель всемирного тяготения, смысл и цель теоремы Пифагора, смысл и цель эволюции жизни на Земле, смысл и цель всей моей жизни. Не трудно заметить, что в каждом случае соотношение смысла и цели различно. Где-то важнее смысл, где-то цель, иногда они требуют совершенно разного толкования. Так в чем же разница?

В предыдущей главе было предложено универсальное определение: полный смысл жизни человека заключен в совокупности возникающих, изменяющихся и уничтожающихся причинно-следственных связей человека с самим собой и с другими объектами (в том числе с другими людьми). Проверим, способно ли определение смысла, привести к однозначной границе между смыслом и целью жизни?

Предлагаемый метод – основной метод любого исследования – состоит из двух этапов: деление на части (аспекты, сечения), обладающие схожими признаками, а затем объединение частей с одновременной их систематизацией. В научных

исследованиях такой метод называют – анализ с последующим синтезом. Чем подробнее и всестороннее анализ, тем полнее знание о предмете.

Предмет нашего исследования – смысл жизни. Если смысл жизни определяется ее причинно-следственными связями, исследуя смысл необходимо познавать именно эти связи. Произведем классификацию связей, а значит и смыслов по нескольким основаниям.

## **Классификация смыслов по причинам и следствиям.**

Любая причинно-следственная связь определяется причиной и следствием. Поэтому все связи человека, все связи его жизни можно разделить на три типа.

**СВЯЗИ СЛЕДСТВИЯ** – человеческая жизнь есть следствие действия каких-либо объектов (процессов), в том числе и следствие самой себя.

**СВЯЗИ ПРИЧИНЫ** - человеческая жизнь есть причина для каких-либо объектов (процессов), в том числе для самой себя.

**СВЯЗИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ** - человеческая жизнь не является ни следствием, ни причиной для других объектов (процессов).

Как ни странно, нейтральная связь – тоже связь, поскольку даже в этом случае и для человеческой жизни, и для «нейтрального» объекта (процесса) обязательно существуют некие общие для обоих причины и следствия. Это могут быть общие законы Природы, общие соотношения, общие структуры и формы, общие ритмы и последовательности, общее пространство, общая материя, общий источник, общая энергия, общая цель и т.д. Общие причины и общие следствия могут относиться ко всем объектам Вселенной или к любой ее области.

Например, для рождения человека и для рождения бабочки существует **ОБЩАЯ ПРИЧИНА** – необходимость эволюции и **ОБЩЕЕ СЛЕДСТВИЕ** – продолжение эволюции (рода, вида, жизни на Земле). Для структуры элементарных частиц в атомах, составляющих тело человека, для структуры Солнечной системы, для структуры галактики также существует общая причина – необходимость гармоничного объединения вокруг центра – атомного ядра, Солнца, «черной дыры».

Человеческая жизнь – это всегда одновременно и следствие каких-то причин, и сама причина каких-то следствий, а еще она имеет с чем-то общую причину или является общей причиной для вроде бы не связанных следствий. В частном случае человеческая жизнь - одновременно своя причина и свое же следствие. В соответствии с такой классификацией смысл жизни человека можно разложить на три части: СМЫСЛ ПРИЧИН, СМЫСЛ СЛЕДСТВИЙ, СМЫСЛ ПРИЧИН И СЛЕДСТВИЙ САМОЙ СЕБЯ.

## **Классификация смыслов по внешним и внутренним связям.**

Человек, как любой объект, как любая система состоит из частей - других объектов и является для своих частей целым. Это не только клетки и молекулы тела, это эмоции, мысли, чувства, идеи. Одновременно человек, как любой объект, является частью больших объектов или систем объектов.

Человеческая жизнь – всегда часть каких-то больших процессов. Это не только семья, это различные сообщества «живых» и «неживых» объектов, с которыми он связан. Это рабочий коллектив, это друзья, это город, это государство, это экологическая ниша, это человечество. Еще это поля, силы и информация, это Земля, Солнце, звезды и Вселенная. Используя границу между внутренними и внешними связями, можно легко разделить смысл на два сечения.

Связи с самим собой и со своими частями определяют ВНУТРЕННИЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ человека. Связи человека с остальными объектами, в том числе с объектами, для которых человек является частью, определяют ВНЕШНИЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ человека. Например, мысли о своем самочувствии или переживания по поводу своих способностей составляют внутренний смысл жизни. Но как только самочувствие или способности соотносятся с конкретными людьми, с конкретными обстоятельствами, это уже смысл внешний.

## **Классификация смыслов по активным и пассивным связям - обобщение.**

Когда человек является причиной для объектов или процессов - действует на них и изменяет, он активно создает или изменяет существующие причинно-следственные связи. Совокупность таких связей можно назвать АКТИВНЫМ СМЫСЛОМ ЖИЗНИ человека.

Если человек является следствием объектов или процессов, изменяется под их воздействием, он пассивно подчиняется их причинно-следственным связям. Такие связи в совокупности образуют ПАССИВНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ человека.

Если человек одновременно причина и следствие самого себя, он сам изменяет свои причинно-следственные связи. Такие связи составляют АКТИВНО-ПАССИВНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ человека.

Объединив три классификации смыслов жизни, получим три типа смыслов – два внешних и один внутренний.

ВНЕШНИЙ ПАССИВНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ человека определяется внешними причинно-следственными связями, направленными на человека, в том числе на его части. Причины таких связей не зависят от человека, человеческая жизнь – следствие внешних причин. Например, информация в генетическом коде, полученном от родителей, в определенной степени влияет на большинство сторон нашей жизни.

ВНЕШНИЙ АКТИВНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ человека определяется внешними причинно-следственными связями, направленными человеком вне самого себя, на объекты, не являющиеся его частями. Причины таких связей зависят от человека, человеческая жизнь – причина внешних следствий. Это может быть генетическая информация, которую человек передает своим детям.

ВНУТРЕННИЙ АКТИВНО-ПАССИВНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ человека определяется внутренними причинно-следственными связями, направленными человеком на самого себя, в том числе на объекты, являющиеся его частями. Причины и следствия таких связей зависят от человека, человеческая жизнь – причина и следствие самой себя. Несмотря на наследственность, человек способен кардинально влиять на свое тело, на свой характер, на знания и даже на судьбу.

Человек в течении жизни погружен одновременно во все три составляющие смысла. Невозможно провести четкую и однозначную границу между частями смысла жизни. Ведь одни и те же объекты могут одновременно являться частью

человека и частью многих других объектов. Тогда, в одном случае связь с объектом будет принадлежать к внутреннему смыслу жизни, в другом – к внешнему.

Когда человек сорвав яблоко, ест его, он воздействует и на себя в целом, и на свои отдельные клетки, и на яблоко, и на яблоню, являющуюся частью сада, частью вида, частью растительного сообщества. В то же самое время и яблоко, а значит все растительное сообщество, и его молекулы воздействуют на человека, меняют внутренние и внешние связи. В одном простейшем процессе одновременно сосуществуют все три смысла – внутренний, внешний активный и внешний пассивный. Как известно, любая классификация временна, условна, ограничена, но при этом необходима.

Однако, как же классификации помогут разделить понятия «смысл» и «цель»? Проведем еще одну классификацию причинно-следственных связей человека, а значит и его смыслов.

## Классификация смыслов по типам причин.

Каждая причинно-следственная связь, даже так называемая «случайная», состоит из какой-то причины и какого-то следствия. Но все-таки связь начинается с причины. Что же такое причина? Какими они бывают? Обратимся за помощью к философской традиции и рассмотрим причину с четырех точек зрения.

*По мнению Аристотеля, любые причины можно разделить на четыре вида: «Причиной называется (1) то содержимое вещи, из чего она возникает;... (2) форма, или первообраз, а это есть определение сути бытия вещи, а также роды формы, или первообраза (например, для октавы – отношение двух к одному и число вообще), и составные части определения; (3) то, откуда берет первое свое начало изменение или переход в состояние покоя;... производящее есть причина производимого, и изменяющее – причина изменяющегося; (4) цель, т.е. то, ради чего...» [50].*

Что мы имеем в переводе с философского языка на нормальный? Есть АКТИВНАЯ ПРИЧИНА, обладающая энергией (3). Есть ПАССИВНЫЙ МАТЕРИАЛ (1), также обладающий энергией, но энергией пассивной, - материал, могущий принимать различные формы под воздействием активной причины. Есть ФОРМА, которую



активная причина придает этому материалу (2) – форма, определяемая числом, соотношением, пропорцией, структурой, последовательностью, ритмом и т.п. Форма на современном языке – это информация. Еще есть РЕЗУЛЬТАТ, ради достижения которого активная причина придала материалу эту форму (4). Результат не обязательно должен быть целью, заранее осознаваемой активной причиной. Необходимость именно такого результата может определяться простым законом Природы. Целью вполне может быть равновесие сил и энергий, целью может быть сохранение существования объекта или его связей, целью может быть гармония, совершенство, развитие, благо и т.д.

Проиллюстрируем абстрактные рассуждения на примерах.

Первый пример – Солнце и Земля. Активная солнечная энергия (действующая причина) действует на пассивный материал планеты Земля (материальная причина), состоящий из тех же элементарных частиц, полей и их волн, что и другие тела во Вселенной. Вероятно, и сама Земля образовалась действием Солнца. Под действием энергии Солнца материал Земли принимает разнообразные формы.

Но формы эти (формальные причины) вовсе не случайны. Поля сгущаются в частицы с определенной энергией, в строго определенных соотношениях. Частицы объединяются в атомы, последние в точном порядке – в молекулы. Молекулы строго определенным образом взаимодействуют в клетках. Все подчинено строгим числовым соотношениям в пространстве и времени. Результат – сохранение и развитие Земли, многообразие жизни на ней, развитие человечества.

И вовсе не обязательно считать все перечисленное воплощением преднамеренных целей Солнца, хотя такая гипотеза имеет право на существование. Достаточно признать, что общие закономерности Вселенной привели процесс взаимодействия энергии Солнца, возможных форм и материала Земли, иначе говоря, действующих, формальных и материальных причин, к результату, который можно считать ЦЕЛЕВОЙ ПРИЧИНОЙ.

Другой пример – растение. Активная действующая причина его существования – энергия или сила эволюции конкретного вида – действует на пассивный материал зерна и среды, окружающей зерно (вода, воздух, земля, свет, другие поля). Под воздействием этой силы материальная причина принимает форму, соответствующую конкретному виду растения.

Форма или ПРИЧИНА ФОРМЫ определяется числовыми соотношениями генов в клетках зерна - наследственной информацией, другими внешними и внутренними факторами. Результатом или ЦЕЛЕВОЙ ПРИЧИНОЙ такого процесса является развитие растения именно в тех формах, которые обеспечат дальнейшее выживание и развитие всему виду.

Активную энергию или силу эволюции вида или действующую причину можно называть по-разному: инстинкт сохранения вида или выживания, стремление к жизни, жизненная сила, Божественная воля и т.д. От названия ее активная сущность не меняется. Чтобы процесс рождения все новых и новых организмов продолжался, всегда необходима какая-то активная причина, питающая этот процесс энергией. Нет активной действующей причины – нет никакого действия, ни «случайного», ни целенаправленного.

Удивительно, но, Чарльз Дарвин, такой активной действующей причиной для живых организмов считал Творца и созданные им законы Роста и Воспроизведения. А наследственность, изменчивость, рост численности, борьба за жизнь и естественный отбор – все это только законы материи и формы (материальной и формальной причин) - механизмы, обеспечивающие достижение конечной цели – сохранения и разнообразия жизни.

*Вот как Дарвин заканчивает основной труд своей жизни: «Происхождение видов путем естественного отбора»: «Любопытно созерцать густо заросший берег, покрытый многочисленными, разнообразными растениями с поющими в кустах птицами, порхающими вокруг насекомыми, ползающими в сырой земле червями, и думать, что все эти прекрасно построенные формы, столь отличающиеся одна от другой и так сложно одна от другой зависящие, были созданы благодаря законам, еще и теперь действующим вокруг нас. Эти законы, в самом широком смысле: Рост и Воспроизведение, Наследственность, почти необходимо вытекающая из воспроизведения, Изменчивость, зависящая от прямого или косвенного действия жизненных условий и от употребления и неупотребления, Прогрессия возрастания численности — столь высокая, что она ведет к Борьбе за жизнь и ее последствию — Естественному Отбору... Есть величие в этом воззрении, по которому жизнь с ее различными проявлениями Творец первоначально вдохнул в одну или ограниченное число форм; и между тем как наша планета продолжает вращаться согласно неизменным законам тяготения, из такого*

*простого начала развилось и продолжает развиваться бесконечное число самых прекрасных я самых изумительных форм» [23].*

Телеологическая проблема – одна из самых спорных в познании. Можно по-разному относиться к понятию цели, можно «разрешать» наличие цели у человека и некоторых животных и «запрещать» для других – живых или не живых объектов Природы. Можно заменять слово «цель» понятием «необходимый результат», не объясняя при этом, кому он собственно необходим. Можно прятаться за нейтральными выражениями «целесообразный» (сообразующийся с какой-то целью) или «естественный» (сообразующийся с целями Природы). Целевой или направленной сути причин такие уловки рассудка не меняют.

Итак, все причинно-следственные связи любого объекта или процесса можно расчленить на четыре типа, каждому типу связей будет соответствовать свой тип смысла этого объекта или процесса.

(1). СМЫСЛ ДЕЙСТВУЮЩИЙ, определяемый действующими причинами. Отвечает на вопрос, – За счет какой или чьей силы?

(2). СМЫСЛ МАТЕРИАЛЬНЫЙ, определяемый материальными причинами. Отвечает на вопрос, – Из чего?

(3). СМЫСЛ ФОРМЫ, определяемый причинами формы. Отвечает на вопрос, – В каком виде?

(4). СМЫСЛ ЦЕЛЕВОЙ, определяемый целевыми причинами. Отвечает на вопрос, - Ради чего?

Применим новую классификацию смыслов к человеческой жизни. Зададим те же вопросы к факту существования человека, предварительно разделив все связи человека на две части.

Первая часть - ПАССИВНАЯ (обозначим его «п») включает связи, где человеческая жизнь является следствием, - связи, составляющие ее пассивный смысл.

Вторая часть – АКТИВНАЯ (обозначим его «а») состоит из связей, где жизнь человека сама является причиной, эта часть определяет активную составляющую смысла.

В соответствии с делением на четыре типа причин получаем четыре пассивных и четыре активных сечения смысла жизни.

### **Пассивный (внешний или внутренний) смысл жизни.**

(1п). Откуда, за счет какой и чьей внешней или внутренней силы возникла человеческая жизнь? Что дало и дает ей энергию, что послужило для нее толчком? Что явилось и является действующей активной причиной для всех и каждой человеческих жизней?

(2п). Из чего, из какого пассивного материала или субстрата возникла человеческая жизнь? Что явилось и является внешней или внутренней материальной причиной для всех и каждой человеческих жизней?

(3п). По какому внешнему или внутреннему образцу - форме возникла человеческая жизнь? Откуда появилась эта пассивная информация? Почему она именно такова? Что явилось и является причиной формы для всех и каждой человеческих жизней?

(4п). Для чего возникла человеческая жизнь? Ради какого внешнего или внутреннего результата? Откуда эта активная информация? Что явилось и является активной целевой причиной для всех и каждой человеческих жизней?

### **Активный (внешний или внутренний) смысл жизни.**

(1а). Для каких внешних или внутренних процессов и объектов человеческая жизнь является активной действующей причиной? Чему она дает свою силу и энергию? Что возникает благодаря человеческой жизни?

(2а). Для каких внешних или внутренних процессов и объектов человеческая жизнь является материальной причиной? Для каких объектов она поставляет пассивный материал?

(3а). Для каких внешних или внутренних процессов и объектов человеческая жизнь является причиной формы? Чему она дает образец? Куда поступает и как используется ее пассивная информация?

(4а). Какие процессы и объекты являются внутренней целью человеческой жизни? Ради какого внешнего или внутреннего результата она необходима сама себе? Куда человек направляет свою активную информацию?

Теперь у нас не один, а целых два целевых смысла жизни.

## Обобщение.

Философские вопросы требуют ясности, иначе на них невозможно ответить. Когда кто-то задает вопрос, - В чем цель человеческой жизни? – он должен раскладывать его на две составляющих. Первая будет относиться к пассивным, не зависящим от человека смыслам, вторая - к смыслам активным. Абстрактный вопрос распадается на два конкретных.

**В чем внешняя цель жизни? Что составляет смысл жизни человека? В чем его необходимость?** Это вопросы о ЦЕЛЕВОЙ ЧАСТИ ПАССИВНОГО СМЫСЛА ЖИЗНИ.

**В чем внутренняя цель жизни? Что должно быть для человека смыслом его жизни? Что он должен выбрать?** Это вопросы о ЦЕЛЕВОЙ ЧАСТИ АКТИВНОГО СМЫСЛА ЖИЗНИ.

Какой же из вопросов о цели и смысле правомерен? Ответ очевиден – все! Каждый требует решения. Человек не может оставить что-то без ответа. Проиgnорировав хотя бы один, он всегда остается неудовлетворенным.

Невозможно полностью отделить внешний и внутренний пассивные смыслы. Человек – часть мира, его продолжение, звено в причинно-следственных связях окружающих объектов и процессов. Граница «человек – мир» условна и расплывчата на физическом уровне и, тем более, на уровне чувств, мыслей или идей. Активный и пассивный смыслы, а с ними и цели человеческой жизни также не могут быть разделены.

Напомним, что оба смысла состоят из НЕОСОЗНАВАЕМОЙ И ОСОЗНАВАЕМОЙ ЧАСТИ. Первая определяется связями, пока человеком не осознанными. Вторая формируется из связей уже осознанных, в том числе создаваемых свободным выбором человека. Но становятся ли связи менее необходимыми в случае их осознания человеком? Является ли свободный выбор человека чуждым

окружающей его Вселенной? Может ли внутренняя свобода человека противоречить его внешним связям? Логичнее предположить, что СВОБОДА ЧЕЛОВЕКА является необходимой частью Вселенной, а активный внутренний смысл человека – частью активного внешнего смысла, что активный и пассивный смыслы человеческой жизни – две дополняющие друг друга составляющие единого смысла.

Проведя классификацию смысла жизни по типу причин, нетрудно установить разницу между понятиями «смысл жизни» и «цель жизни». Смысл всегда больше цели, поскольку определяется любыми причинно-следственными связями, а не только целевыми. Какую бы часть смысла жизни мы не взяли, в нем всегда будет присутствовать целевая составляющая.

Смысл – это связи, связь – это действие, а действие всегда имеет направление. Даже связь объекта с самим собой – движение по окружности или вихревое движение – имеет направление вращения. Направление – это уже целевая составляющая связи, независимо от того, осознается она человеком или нет.

У человеческой жизни можно выделить, как минимум, три целевых составляющих ее смысла.

**1-я целевая составляющая.** Смысл жизни с точки зрения внешних целевых причин - ПАССИВНАЯ ЦЕЛЬ ЖИЗНИ. От самого человека она никак не зависит, определяется конкретными людьми, обществом, объектами Природы, законами эволюции, другими законами, возможно Высшим Разумом или Богом. Родители могут определить цель жизни ребенка как продолжение их рода, как воплощение не реализованной мечты. Государство может определить цель жизни гражданина как создание валового продукта или как защита от врагов. Некие высшие силы через законы эволюции и творчества могут определить цель жизни как рост совершенства, гармонии, красоты, истины, а может быть даже любви и добра.

**2-я целевая составляющая.** Смысл жизни как целевой причины для внешних объектов – АКТИВНАЯ ЦЕЛЬ ЖИЗНИ. Эта цель зависит только от человека, определяется его выбором, осозанным или неосозанным, и направлена на внешние объекты и процессы. Человек может сделать целью своей жизни помощь людям, улучшение Природы, воспитание детей и т.д.

**3-я целевая составляющая.** Смысл жизни как целевой причины самой себя – АКТИВНО-ПАССИВНАЯ ЦЕЛЬ ЖИЗНИ. Эта цель также зависит только от человека,

определяется его выбором, осознанным или неосознанным, и направлена на свою собственную жизнь. Целью жизни может стать личное познание, личное совершенствование, реализация способностей и т.д.

Целевые причины очень важны для смысла, но смысл в целом ими не ограничивается. Если считать все четыре причинные составляющие смысла равноправными, то целевые причины составят четверть смысла. Соответственно, полная цель жизни – одна четвертая часть полного смысла жизни.

Еще один вывод касается определения смысла жизни. Если определение помогает обнаружить разницу между такими туманными понятиями как «смысл» и «цель», такое определение – не пустой набор слов. В следующей главе будет продолжена классификация смыслов жизни, подсказанная его определением.

**ГЛАВА 8.****УСТОЙЧИВОЙ КЛАССИФИКАЦИИ СМЫСЛА НЕ СУЩЕСТВУЕТ?  
ВОЗМОЖНЫЕ ТИПЫ СМЫСЛОВ ЖИЗНИ.**

Когда я спросил одного знакомого профессора философии, - Не хочет ли он заняться систематическим изучением смысла человеческой жизни, - профессор гордо ответил, что его как философа интересует только всеобщая сущность бытия, а смысл жизни людей – вопрос психологов.

Сколько бы я не общался с психологами, их интересовал лишь смысл конкретного человека с его конкретными проблемами и чувствами. Физика или биолога жизнь интересует с точки зрения явлений, связей и законов, изучаемых в физике или биологии. Если ученому захочется думать о смысле вообще, в запасе всегда найдется пара догм или аксиом, никак не связанных с его конкретной наукой – ни с физикой, ни с биологией, ни с психологией. Недаром в глубине души большая часть ученых одобрительно относятся к постулатам христианства и буддизма. Но и религии интересуются лишь связями человека с Богом. За ответами на конкретные вопросы священники отсылают к ученым. Круг замкнулся. А где же целостный смысл? Существует ли он или нам придется всегда довольствоваться кусками?

В предыдущей главе мы начали изучение смысла жизни путем его дробления на аспекты или сечения с последующей классификацией. Предложенное понимание смысла объектов и процессов как совокупности их связей к таким классификациям очень даже располагает. Не разделив смысл жизни на части, не описав их, мы каждый раз будем недоумевать, - **О каком типе смысла жизни, о какой его части мы говорим?**

Человек - это объект, часть Вселенной. Жизнь человека – часть процесса существования Вселенной. Пусть особенная, но все-таки часть. Если можно классифицировать причинно-следственные связи любых объектов, а значит, классифицировать смыслы их существования, следует попытаться применить ту же схему к главному объекту, который нас интересует - человеку.

В предыдущей главе, выясняя разницу между смыслом и целью, мы уже произвели четыре классификации смысла жизни:

- по причинам и следствиям,



- по внешним и внутренним связям,
- по активным и пассивным связям,
- по типам причин.

Продолжим разделять связи и смыслы человека.

## **Классификация смыслов по степени общности и частности или по уровням целого.**

Смысл общности и частности человека имеет столько частей, сколько уровней мы сможем выделить внутри и вне человека. Это может быть смысл с точки зрения атомов или молекул, смысл с точки зрения клеток, бактерий или органов тела. Это может быть смысл с точки зрения семьи или рабочего коллектива, смысл с точки зрения нации или государства, смысл с точки зрения отдельной местности или всей биосферы Земли. Наконец, это может быть смысл с точки зрения всего человечества, Земли, Солнечной системы, галактики, Вселенной в целом.

Смысл отдельной жизни встроен в сложную иерархическую структуру смыслов. Отдельный человеческий смысл нельзя вырвать из структуры, он всегда опирается на более частные смыслы и поддерживает смыслы общие. Связи человеческой жизни расположены внутри пирамиды связей, чем выше слой такой пирамиды, тем более универсальные связи там господствуют. Аналогично и смысл жизни отдельного человека всегда находится внутри пирамиды смыслов.

## **Классификация смыслов по форме связей.**

Все религии и философские системы, изучая человека, пытались разделить его на составные части. Не просто на отдельные органы, а на части, обладающие общими свойствами и связями. Оснований для деления человека возможно несколько. Это и отношение к Богу, и временность существования, и степень обладания свободой или рассудком. Каждое основание опирается на какой-то теоретический постулат. Мы не станем здесь обсуждать постулаты, а возьмем за основу классификации наши собственные восприятия.

Наши восприятия можно рассортировать на несколько групп с разными свойствами. Свойства определяются формой связей, вызывающих эти восприятия. Каждой группе восприятий соответствует часть человеческого Я и часть смысла существования этого Я. Предлагаемое далее деление человека условно, не претендует на истинность и приводится в качестве возможной иллюстрации.

Первая группа восприятий нашего Я может быть названа – физические восприятия. Включает зрение, осязание, обоняние, слух, вкус, чувства голода, физической боли и усталости, ощущение пространственного положения и т.д. Совокупность всех физических связей определяет ФИЗИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ человека.

Вторая группа – восприятия эмоций. Эмоции кратковременны, быстро переходят в свою противоположность и сильно зависят от восприятий физического тела, хотя сами не имеют формы в трехмерном пространстве. Совокупность эмоциональных связей определяет ЭМОЦИОНАЛЬНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ человека.

Третья группа – восприятия рассудка. Это мысли, рассуждения, логические построения, анализ, прогноз, диалог, подбор слов и сценариев действий. Совокупность рассудочных или интеллектуальных связей определяет ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ человека.

Четвертая группа – восприятия высших чувств. Именно высшие чувства определяют наш образ жизни, наш характер, наше отношение к людям и миру. Совокупность высших чувственных связей определяет ВЫСШИЙ ЧУВСТВЕННЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ человека.

Пятая группа – восприятия осознания сущности. Совокупность связей уровня осознания сущности определяет ДУХОВНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ человека.

К систематизации смысла жизни по форме связей мы еще раз вернемся в главе 11.

## **Классификация смыслов по процессам или этапам.**

Жизнь человека – процесс возникновения, изменения и уничтожения причинно-следственных связей объекта «человек». Любой процесс можно разделить на

этапы или другие, более мелкие процессы. Жизнь человека можно разделить по этапам его физического, социального или умственного развития.

Каждый этап имеет свои связи, а значит, свой смысл. Каждое действие человека обладает длительностью относительно других его действий, относительно действий людей и объектов. Поэтому с точки зрения процесса, каждый человеческий поступок, каждая его мысль или эмоция имеет свой особый ПРОЦЕССНЫЙ СМЫСЛ.

Свой смысл имеют и отдельные «проекты», реализуемые человеком. Проект – это любая совокупность действий, мыслей, эмоций человека, объединенная какой-либо причинной связью. Чаще всего объединяющей для проекта является общая целевая причина. Чтение книги, конкретная работа, общение с человеком, творчество, обучение – все это примеры проектов. Если у связей, входящих в проект, есть общая цель, весь проект в целом имеет собственный смысл.

Проекты слагаются в этапы, этапы – в жизнь. У жизни, как минимум, три этапа, и у каждого – свой смысл: СМЫСЛ РОЖДЕНИЯ, СМЫСЛ РАЗВИТИЯ И СМЫСЛ СМЕРТИ. Такие же смыслы есть у жизненных этапов: смысл начала, смысл продолжения и смысл прекращения этапа. Чем больше этапов и проектов в жизни человека, тем больше процессных смыслов можно в этой жизни обнаружить.

Процессные смыслы должны быть не только у человека, но и у любой группы людей. СМЫСЛ СУЩЕСТВОВАНИЯ ГРУППЫ ЛЮДЕЙ с точки зрения процесса включает смыслы жизней людей, составляющих группу. Включает, но не ограничивается им. Смысл существования семьи немислим отдельно от смысла существования родителей и детей, семью составляющих. Но смысл существования семьи – нечто большее, чем просто сумма смыслов ее членов. Смысл существования человечества с точки зрения процесса включает в себя смыслы жизни всех групп людей, когда-либо существовавших на Земле, но не исчерпывается ими. И так далее.

## **Классификация смыслов по области рассматриваемых объектов.**

Человек взаимодействует с огромным количеством систем объектов, а также с частями или областями систем. С каждой системой или областью у человека

существуют свои особые связи. Такие связи определяют смысл человеческой жизни с точки зрения конкретной системы или конкретной области системы объектов.

Связи человека с местностью, где он проживает, определяют смысл жизни с точки зрения всех объектов этой местности. Связи человека с государством, в котором он родился и находится в данный момент, определяют смысл жизни с точки зрения этого государства в целом и всех людей его населяющих. Связи человека со своей семьей определяют смысл жизни с точки зрения всех членов этой семьи (как в целом, так и каждого в отдельности). Связи человека с предприятием, на котором он работает, определяют смысл жизни с точки зрения предприятия и всех его сотрудников.

Ограничение области объектов, связи с которыми принимаются во внимание, не сужает смысл жизни только в том случае, если все смыслы связываются в целостную систему. Чем больше областей выделено и чем подробнее изучены связи каждой области, тем полнее окажется наше представление о полном смысле конкретной жизни.

## **Классификация смыслов по уровням осознания.**

Осознание человеком любой внешней или внутренней связи – процесс сопоставления им информации об этой связи с информацией о других внешних и внутренних связях. Процесс осознания связей – процесс активный, зависящий от возможностей конкретного человека.

Для каждого из нас связи любого уровня восприятия делятся на две части – нами осознаваемые и не осознаваемые. Один полнее осознает связи на физическом уровне, другой – на уровне эмоций, третий – на уровне высших чувств.

У двух братьев-близнецов, живущих вместе и занимающихся одним делом, теоретически могут полностью совпадать все связи на всех уровнях, а значит, будет совпадать полный смысл их жизни. Но стоит одному иначе осознать отдельную связь на каком-то из уровней – просто прочитать интересную книгу, на этом уровне тут же изменится осознаваемый смысл его жизни. А, следовательно, изменится и полный смысл.

ОСОЗНАВАЕМЫЙ СМЫСЛ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЖИЗНИ образуют все связи человека, им осознаваемые. Остальные связи составляют НЕ ОСОЗНАВАЕМЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ этого человека. Чем больше связей осознает конкретный человек, тем полнее его осознаваемый смысл.

В предыдущей главе мы определили, что цели жизни человека являются частью ее смыслов. Так же как и смысл, цели могут быть осознаваемыми и не осознаваемыми. Десятилетний мальчик не осознает, что одна из целей его жизни – вырастить детей. Цель внешняя и цель внутренняя. Осознав эту же цель в двадцать пять лет, он не создал новую цель, не сформировал новый смысл своей жизни, он лишь перевел цель отцовства из неосознаваемой области целей в область осознаваемую. Осознаваемый смысл пополнился важной составляющей.

**Осознавая любую действительную внутреннюю или внешнюю связь, человек изменяет** ее, поскольку факт сопоставления связей уже сам по себе есть установление новой связи. В новой связи осознания человек является активной причиной, которая изменяет сопоставляемые связи. Осознавая все новые и новые связи, человек не просто осознает ранее не осознанный смысл своей жизни, но активно изменяет его.

Осознав смысл травы как пищи для птиц и мышей, человек вывел новый сорт этой травы, пригодный в пищу и человеку, тем самым, изменив смысл травы. Осознав смысл Солнца как источника энергии, человек создал солнечную батарею и использовал ее для изучения Солнечной системы, придав Солнцу новый смысл – самопознание.

**Жизнь любого человека, существование любого объекта всегда обладает смыслом, не зависимо от того, осознает этот смысл человек или нет.** Но каждый акт осознания позволяет человеку изменить этот смысл и добавить в него что-то новое. Осознавая связи объекта, человек участвует в его существовании, творит его смысл. **Осознавая свою жизнь, человек творит ее, созидает ее смысл.**

С одной стороны, смысл человеческой жизни неизменен, иначе она бы не существовала в том виде, в каком существует. С другой стороны, смысл жизни постоянно изменяется в процессе осознания человеком окружающих его связей. Неизменность и изменчивость - оба свойства смысла жизни принадлежат ему одновременно и необходимо дополняют друг друга.

Осознавая связи целых, частью которых является (семья, группа людей, нация, человечество и т.д.), каждый человек изменяет смысл существования этих целых. Идеи одного человека могут изменить не только его жизнь, но существенно повлиять на смысл существования целого народа, воспринявшего его идеи. Идеи великих религиозных деятелей, политиков, ученых – наглядный пример такого влияния.

Смысл существования человечества существовал всегда пока существовало человечество, но человечество его постоянно корректирует. Степень осознания своего смысла человечеством или нацией на разных уровнях восприятия определяют степень развития культуры, морали, религии, науки, искусства, техники и т.д.

С одной стороны, смысл человечества остается неизменным, поскольку неизменны причины, благодаря которым оно появилось и существует. С другой стороны, смысл человечества постоянно меняется в зависимости от степени осознания людьми своих связей. Постоянство и изменчивость – две необходимые составляющие смысла существования человечества.

## **Обобщение.**

К четырем классификациям главы 7 мы добавили еще шесть. Оказывается смысл жизни любого человека можно сегментировать минимум по десяти основаниям. Астрофизик и философ, биолог и психолог, поэт и священник, уверен – каждый способен отыскать здесь свой аспект, свое сечение общего смысла, близкое именно ему. Дело за малым, – объединить все аспекты, все сечения в единое целое. Легко сказать – объединить. Если бы это было возможно, давно бы объединили, - заметит реалист. И вообще все разговоры о смысле не имеют отношения к реальной жизни. Так ли это? Предлагаю поговорить о реальности, а уж потом переходить к систематизации смыслов жизни.

**ГЛАВА 9.****СМЫСЛ ЖИЗНИ РЕАЛЬНО НЕ СУЩЕСТВУЕТ?**

.....

*(Извините, отсутствующий текст доступен в полном варианте книги.)*

**Обобщение.**

Деление на субъективный и объективный смысл жизни относительно, как и все в этом мире. Степень субъективности или объективности смысла жизни определяется лишь степенью полноты исследуемых связей. Чем в большем числе связей участвует человек (под участием подразумевается в том числе и осознание связей), тем шире его субъективный смысл жизни. Для стороннего наблюдателя объективный смысл жизни конкретного человека будет определяться только теми причинно-следственными связями этого человека, которые доступны осознанию наблюдателя. То есть объективный смысл чьей-то жизни тоже оказывается относительным.

С точки зрения ребенка объективный смысл жизни его матери может заключаться в домашних хлопотах и заботе о нем – ребенке. С точки зрения военачальника объективный смысл жизни солдат может заключаться в исполнении воинского долга. С точки зрения государственного деятеля объективный смысл жизни населения может заключаться в развитии технологии и улучшении качества жизни. С точки зрения писателя объективный смысл жизни людей может заключаться в увеличении добра и любви на Земле. Чем больше людей, чем больше их связей принимается в рассмотрение, тем полнее и шире становится объективный смысл жизни.

**Смысл жизни человека – такой же объект исследования как смысл существования атома или смысл Солнца.** Опасно слишком преувеличивать место человека во Вселенной, но странно было бы и занижать это место, отказывая хотя бы в равноправии перед научным познанием.

В заключение темы еще две цитаты.

*Евгений Николаевич Трубецкой: «Всякое наше действие в отдельности и вся наша жизнь в ее целом есть непрерывный и во всякий данный момент незаконченный переход из области сверхвременной возможности в область временной действительности» [64].*

*Алексей Николаевич Леонтьев: «Деятельность психическая... Это есть деятельность, опосредствованная отражением воздействующих свойств действительности, объективно связанных с теми свойствами действительности, которые непосредственно определяют жизнь, существование. Объективное отношение этих свойств, подчиняющее себе, определяющее деятельность субъекта, и вместе с тем выступающее в ней и есть отношение смысла, есть смысл. Смысл есть, следовательно, не категория самой действительности, взятой абстрактно, отвлеченно от субъекта, но и не категория чисто субъективная. Это есть субъективно-объективная категория» [33].*



**ГЛАВА 10.****СМЫСЛ ЖИЗНИ МОЖНО НАЙТИ ТОЛЬКО В ФИЛОСОФИИ, ТОЛЬКО В РЕЛИГИИ, ТОЛЬКО В ...? ИЛИ ГДЕ И КАК ИСКАТЬ СМЫСЛ ЖИЗНИ?**

.....  
(Извините, отсутствующий текст доступен в полном варианте книги.)

**Обобщение.**

Философия, Религия, Искусство, Наука, Психология, Мистика – все это лишь частные способы познания смысла – частные сечения полного способа познания. Каждый способ использует свои принципы и свои методы, каждый пытается ограничиться своей областью объектов, своим типом связей и отношений. Нельзя считать одни способы «истинными», а другие «ложными».

Противоречия между способами возникают тогда, когда один способ пытаются безраздельно распространить на все объекты, на все связи, на все отношения. Чтобы снять противоречия, необходимо четко определить, для какого типа связей пригоден каждый из способов. У каждого свои достоинства и недостатки. В познании смысла главная задача – совместить достоинства разных способов его познания, обобщить результаты, полученные каждым способом, объединить выводы в единую непротиворечивую систему.

Смысл жизни человека, как любой полный смысл, необходимо искать во всех связях человека, во всех его сечениях. Изучать полный смысл жизни можно, лишь используя одновременно все возможные способы познания.

*Стивен Хокинг: «Очень трудно сразу создавать теорию, которая описывала бы всю Вселенную. Вместо этого мы делим задачу на части и строим частные теории. Каждая из них описывает один ограниченный класс наблюдений и делает относительно него предсказания, пренебрегая влиянием всех остальных величин... Возможно, что такой подход совершенно неправилен. Если все во Вселенной фундаментальным образом зависит от всего другого, то возможно, что, исследуя отдельные части задачи изолированно, нельзя приблизиться к полному ее решению» [74].*

**ГЛАВА 11.****СМЫСЛ И ЦЕЛЬ ЖИЗНИ ОТДЕЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА В ОБЩЕЙ СИСТЕМЕ СМЫСЛОВ И ЦЕЛЕЙ СУЩЕСТВОВАНИЯ.**

Когда кто-то Вас спрашивает, - **В чем смысл жизни?** - не плохо бы уточнить, - **О каком смысле идет речь?** О смысле жизни конкретного человека на конкретном ее этапе? Или о смысле жизни этого человека в целом, от рождения до смерти? Или о смысле жизни любого человека? Или о смысле жизни всех людей вместе и в отдельности? Или о смысле существования человечества на планете Земля? Или о смысле жизни, как космического феномена в общем порядке Вселенной? И это неполный список уточняющих вопросов.

Людам давно известен странный феномен – в любом вопросе заранее скрыт ожидаемый ответ. Человек хочет говорить о том, что ему сейчас интересно, на языке ему понятном. Верующий, спрашивая о Боге, хочет сравнить свое мнение о качествах Всевышнего с мнением собеседника. Атеист, задавая вопросы о Боге, стремится отточить свое мастерство в доказательстве невозможности Его существования.

Обсуждать возможность всеобщей системы смыслов, а значит возможность существования **ВСЕОБЩЕГО СМЫСЛА**, или **СВЕРХСМЫСЛА**, скорее всего, станет тот, кто допускает существование такого Сверхсмысла. Или, хотя бы тот, кого не удовлетворяют чужие аксиомы типа: «общего смысла нет» или «у каждого свой смысл». Среди современных психологов такой взгляд широко распространен. Как доказательство приведу цитаты двух авторитетных американских профессоров.

*Джеймс Бьюдженталь: «Мы напрасно ищем предустановленную значимость в нас самих или в нашем мире». "Мы конструируем смыслы событий, исходя из того, кем мы являемся и чем являются объекты, включенные в это событие» (цит. по [35]).*

*Михай Чиксентмихайи: «Наивно полагать, будто жизнь может иметь единый всеохватывающий смысл, в свете которого приобретает смысл любая*

*активность в настоящем, прошлом и будущем, если под смыслом понимать глобальную, общую для всех цель. Но если такого априорного смысла нет, это не значит, что жизни не может быть придан смысл» (цит. по [35]).*

Если бы Вас удовлетворяли подобные утверждения, подозреваю, Вы бы не стали читать эту книгу.

Если все связи человеческой жизни можно систематизировать, то же можно проделать и для сечений, аспектов смысла этой жизни. Полнота связей определяется суммой всех связей. Полнота смысла жизни человека определяется суммой всех ее смыслов.

**Сумма всех аспектов или сечений смысла образует полный смысл.** Чем больше сечений смысла жизни отдельного человека изучено, тем полнее знание о его полном смысле жизни. Осознанное или не осознанное ограничение познания смысла одним или несколькими сечениями ведет к ограничению понимания полного смысла.

Сказанное относится и к смыслу существования любых объектов, любых систем, любых процессов во Вселенной. Если смыслы отдельного человека и объекта, смыслы групп и систем, смыслы человечества и Солнечной системы определяются по одним и тем же принципам, что мешает выстроить общую систему смыслов? Если причинно-следственные связи каждого человека, всех людей, всех объектов Вселенной связаны между собой, что препятствует объединению и систематизации этих связей?

Используя предлагаемую автором систему классификации смыслов, можно создать несколько вариантов системы, объединяющей смыслы и цели одного человека, группы людей, человечества, любой группы объектов, Вселенной в целом. В качестве примера предлагаю один из вариантов систематизации смыслов. Для простоты ограничимся тремя основаниями классификации – троичным, формы и иерархическим.

## **Общая система смыслов необходима.**

Мое Я с его уровнями действия и восприятия, Я каждого человека, каждый объект Природы со своими уровнями – все это части, отдельные проявления Природы.

Под объектами подразумеваются любые целостные образования на всех уровнях Природы – вещественные объекты из атомов и элементарных частиц; поля и их волны; силы и энергии; информационные объекты; мысли и чувства; души и духи; сознание, бессознательное и сверхсознание; законы и принципы; все, что было, есть или может быть в этой или в любой другой Вселенной - в любом времени или вне какого-то времени.

Мое глубокое убеждение состоит в том, что у Природы, расположенной между абсолютным хаосом и абсолютной гармонией просто не может не быть своей иерархической структуры, принципиально аналогичной структуре человеческого Я. Человек - часть Природы, часть неотъемлемая и гармонично с ней связанная.

Принципы построения структуры человеческой индивидуальности по определению должны быть как-то согласованы с принципами структуры Природы. Человеческое тело состоит из тех же атомов и элементарных частиц, что и галактики за миллиарды световых лет от Земли. Разные виды энергий концентрируются, рассеиваются, переходят друг в друга внутри человека и внутри Солнца по одним и те же законам. Может ли человек возникнуть совершенно по другим причинам, нежели звезды? Человечество не могло возникнуть «ниоткуда» - оно могло родиться только из того, что уже было в Природе.

Но может быть для рождения человека Природа (или То, что создало Природу) использовала только некоторые из своих уровней, только некоторые силы, некоторые принципы? Может быть, ошибались Гермес Трисмегист, Пифагор, Платон, а вслед за ними величайшие философы и ученые, рассматривая человека и Вселенную как подобные друг другу «микрокосм» и «макрокосм»? Может быть, фраза из Библии «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему» (Быт. 1-26) – красивая метафора? Может быть, ошибочен сам принцип «анalogии и подобия» воспринимаемый сознанием людей «a priori» – то есть, не зависимо от опыта - принцип, на фундаменте которого построено все научное познание?

Может быть, верен так называемый «АНТРОПНЫЙ ПРИНЦИП», который, по мнению известного физика Стивена Хокинга, «заключается в том, что существует либо много разных вселенных, либо много разных областей одной вселенной, каждая из которых имеет ..., возможно, свой собственный набор научных законов. В большей части этих вселенных условия были непригодны для развития сложных

организмов; лишь в нескольких, похожих на нашу, вселенных смогли развиваться разумные существа, и у этих разумных существ возник вопрос: «Почему наша Вселенная такая, какой мы ее видим?» Тогда ответ прост: «Если бы Вселенная была другой, здесь не было бы нас!» [74].

Может быть, в некой области Вселенной вдруг совершенно случайно образовались условия, при которых возникло наше человечество, которое к этим условиям смогло приспособиться? Очевидно, таким «антропным принципом» часть ученых пытается применить к происхождению Вселенной теорию Дарвина «о происхождении видов путем естественного отбора».

Но, во-первых, Чарльз Дарвин вовсе не пытался распространять свою теорию на причины возникновения жизни, о чем сам неоднократно указывал, ссылаясь на божественную первопричину. Во-вторых, в основе «антропного принципа» заложено внутреннее противоречие - между абсолютной случайностью создания условий для возникновения разумной жизни и невероятной сложностью, точностью и стабильностью этих условий.

Доведенный до логического конца «антропный принцип» отрицает сам себя – отрицает свою случайность. Анализируя возражения против антропного принципа, тот же Стивен Хокинг приходит к выводу: «Выбор начального состояния Вселенной должен производиться очень тщательно... Почему начало Вселенной должно было быть именно таким, очень трудно объяснить иначе, как деянием Бога, которому захотелось создать таких живых существ, как мы» [74].

Если у Природы все-таки существуют уровни, никак не затрагивающие бытие человека, тогда человеку никогда не познать ни Природу, ни то Всеобщее Целое, частью которого является Природа. Ведь как гласит известный принцип, принесенный из Египта тем же Пифагором: «подобное познается подобным».

Если в человеке нет частицы какого-то уровня бытия, то и познать этот уровень он не сможет. Мало того, человек не сможет даже сформулировать цель познания. Если же человек ощущает, смутно догадывается или путем рассуждений приходит к необходимости познания какого-то уровня бытия Природы, значит, он смог настроиться на частоту этого уровня, значит, этот уровень присутствует в самом человеке. Даже если предположить, что кроме нашей Вселенной существуют еще одна или еще одна тысяча Вселенных, построенных по другим законам, в любом случае у всех таких Вселенных будут какие-то общие принципы,

хотя бы принцип их рождения. А значит, у человека всегда остается возможность познания других Вселенных.

Принцип экономии мышления подсказывает - нашему познанию мира, и в том числе познанию смысла, просто не нужна гипотеза о существовании неких таинственных уровней этого мира, не имеющих абсолютно никакого отношения к человеку. Ведь смысл любого процесса или объекта определяется его связями с другими процессами и объектами. Нет связи – нет и смысла. Кроме того, такая гипотеза внутренне противоречива, в то время как принцип «аналогии и подобия» структур человека и структур Природы вполне согласуется с существующей системой философских, религиозных и научных знаний человечества. А главное, согласуется с опытом – опытом физическим, душевным и духовным.

## **Смысл жизни в троичной системе.**

Первое и самое универсальное основание для построения общей системы связей, а значит и общей системы смыслов и целей – классификация по соотношению «ЦЕЛОЕ-МНОГОЕ-ИНДИВИДУАЛЬНОЕ». Возьмем, к примеру, смыслы жизней четырех человек, три из которых члены одной семьи – отец, мать и сын, четвертый работает на одном предприятии с главой семьи, все четверо живут в одном городе. Смыслы и цели жизни главы семьи будут частично совпадать со смыслами и целями жены и сына в отдельности, а также являться частью системы смыслов и целей семьи. Одновременно какие-то смыслы и цели жизни отца частично совпадут со смыслами и целями сослуживца. А смыслы и цели обоих частично войдут в систему смыслов и целей их предприятия. На смыслы и цели существования всех четверых непременно будут оказывать влияние смыслы и цели жителей их города, их страны, конкретной экосистемы места, где они проживают. Причем влияние будет взаимным.

В главах 7 и 8 установлено, что смысл человека, как и смысл существования любого объекта, можно разделить на смысл материальный, смысл формальный, смысл действующий и смысл целевой. В какую бы группу людей или систему объектов не входил человек, он всегда будет с ней связан на материальном, формальном (или информационном), действующем и целевом уровнях смысла.

Любая составляющая смысла жизни человека входит в какую-то систему смыслов. Какую бы область Природы не исследовали, мы всегда обнаруживаем в ней три

составляющих смысла: смыслы индивидуальных объектов; совокупность смыслов всех объектов как системы; смысл области как целого.

Например, в качестве целого относительно человека возьмем человечество. Тогда индивидуальные причинно-следственные связи конкретного человека как обособленного объекта с другими конкретными людьми составят **КОНКРЕТНЫЙ ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ** этого человека относительно человечества.

Общие причинно-следственные связи других людей в рамках человечества, непосредственно касающиеся нашего конкретного человека, составят **КОНКРЕТНЫЙ ОБЩИЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ** человека относительно человечества.

И, наконец, всеобщие связи человечества как целого составляют **АБСТРАКТНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ** этого человека относительно всего человечества. При этом Абстрактный смысл по определению включает в себя Конкретные индивидуальные и Конкретные общие смыслы всех людей.

Если мы хотим представлять полную систему смыслов и целей, то не должны ограничиваться взглядом исключительно со стороны конкретного человека. Каждый человек – часть какого-то целого, полный смысл которого также можно представить в виде системы сечений смысла. Особенность такой системы, как любой системы, основанной на троичном принципе, в том, что каждая часть необходимо дополняет две другие. Никакая часть троичной системы смыслов невозможна без двух других, только в единстве трех частей каждая получает свою индивидуальность.

Если **ЧЕЛОВЕЧЕСТВО** рассматривать в качестве самостоятельного целого, смысл его существования состоит из трех частей.

Первая: смысл человечества как целого для индивидуальной части - человека, смысл, определяющийся связями всего человечества с обособленным человеком – Смысл существования человечества **относительно каждого человека**.

Вторая: смысл человечества как совокупности связей между всеми конкретными людьми – Смысл существования человечества **относительно совокупности людей**.

Третья: смысл человечества, заключенный в его связях как единого неделимого целого с другими целыми – Смысл существования человечества **относительно объектов или систем, не являющихся частями человечества**. Например, относительно планеты Земля, относительно Солнца, относительно обитателей других планет и т.д.

Если в качестве целого взять не человечество, а Вселенную, тогда ее смысл будет состоять из: смыслов существования Вселенной относительно каждого ее объекта, смысла существования Вселенной относительно совокупности всех ее объектов, смысла существования Вселенной относительно других Вселенных, относительно Того, что существовало до ее возникновения.

*Следуя идеям Пифагора и Платона, философ Николай Кузанский в XV веке записал: «Никоим образом нельзя окончательно постичь единство как высшее, если не понимать его как тройственное. Ибо максимальное единство есть ни что иное, как нераздельность, различие и связь» [31].*

## **Смысл жизни в системе форм.**

В качестве основания для построения системы смыслов можно использовать классификацию по форме связей (об этом в главе 8) В этом случае смысл и цель жизни человека окажутся принадлежащими сразу нескольким системам смыслов и целей.

**ФИЗИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ** человека будет определяться совокупностью всех его физических связей. Этот аспект смысла включает зрение, осязание, обоняние, слух, вкус, чувства голода, физической боли и усталости, ощущение пространственного положения и т.д. Включает все восприятия, связанные с «физическим» телом - телом, имеющим форму в трехмерном пространстве. Здесь и физическая любовь, и физическая интуиция. Сюда входят известные физикам четыре типа взаимодействий в трехмерном пространстве. Физический смысл человека принадлежит общей системе физических смыслов других людей, физических смыслов других объектов и систем.



**ЭМОЦИОНАЛЬНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ** человека определяется совокупностью всех его эмоциональных связей. Он включает эмоциональную радость и печаль, обиду, злость, эмоциональное удовольствие от физической активности и общения, страх, спокойствие, зависть, жадность к еде и вещам, эмоциональную любовь и т.д. Эмоции сильно зависят от восприятий физического тела, хотя сами не имеют формы в трехмерном пространстве. Эмоциональный смысл человека принадлежит общей системе эмоциональных смыслов других людей, эмоциональных смыслов других объектов и систем.

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ** человека определяется совокупностью всех его интеллектуальных связей. Это результат работы с образами, формами, идеями объектов. Рассудок может производить операции с образами физических объектов и эмоций, образами мыслей, чувств или сущностей. Это рассуждения, логические построения, анализ, прогноз, диалог, подбор слов и сценариев действий. Это обработка информации, выраженной знаками или символами, это интеллектуальные интуиция и любовь. Интеллектуальный смысл человека принадлежит общей системе интеллектуальных смыслов других людей, интеллектуальных смыслов других объектов и систем.

**ДУШЕВНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ** человека будет определяться совокупностью всех его высших чувственных связей. Это чувства доброты, справедливости, честности, ответственности. Это чувства дружбы, уважения, совести, ненависти, гордыни, чувство любви к индивидууму как личности (душевная любовь). Это осознание идей в их конкретной форме (душевная интуиция), чувство радости от своих благих поступков, от творчества, от познания и совершенствования. Именно высшие чувства определяют наш образ жизни, наш характер, наше отношение к людям и миру. Душевный смысл человека принадлежит общей системе душевных смыслов других людей, душевных смыслов других объектов и систем.

**ДУХОВНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ** человека будет определяться совокупностью всех его связей по осознанию сущности. Это осознание сущности бытия любых объектов в отдельности и в целом. Это осознание идей, принципов и законов, по которым возникают, существуют и гибнут все объекты окружающего мира. Осознание высших принципов существования людей и отношений между ними. Осознание идей в их абстрактной форме (духовная интуиция). Это осознание причин, целей и смысла объектов. Это осознание всеобщей гармонии, красоты, добра и истины. Это осознание вечности – бесконечности бытия, осознание единства себя и мира, это любовь ко всему миру как единому целому (высшая

любовь). Осознание Высшей Разумной Силы (Бога) и Его любви. Духовный смысл человека принадлежит общей системе духовных смыслов других людей, духовных смыслов других объектов и систем.

Систематизацию смыслов по форме связей можно продолжить. Познание как часть смысла жизни человека будет принадлежать общей системе познания человечества, а возможно, системе познания Природы. Любовь как часть смысла жизни человека принадлежит общей системе любви человечества, а возможно, системе любви Природы. Творчество как часть смысла жизни человека принадлежит общей системе творчества человечества, а возможно, системе творчества Природы. И так далее.

## **Смысл жизни в иерархической системе.**

Если в качестве основания для построения системы смыслов и целей использовать классификацию причинно-следственных связей по степени их общности и частности (глава 8), смысл и цель жизни каждого человека окажутся вложенными в сложную многоуровневую систему смыслов и целей. Смысл и цель существования отдельного человека являются хотя и самостоятельной, но все-таки частью смысла и цели существования семьи – как ребенок своих родителей и как родитель своих детей. Смысл и цель существования отдельной семьи являются хотя и самостоятельной, но все-таки частью смысла и цели существования разных социальных групп вплоть до государства. Смысл и цель существования отдельного государства являются хотя и самостоятельной, но все-таки частью смысла и цели существования человечества. Смысл и цель существования человечества являются хотя и самостоятельной, но все-таки частью смысла и цели существования планеты Земля. Смысл и цель существования Земли являются хотя и самостоятельной, но все-таки частью смысла и цели существования Солнечной системы. Смысл и цель существования Солнечной системы являются хотя и самостоятельной, но все-таки частью смысла и цели существования галактики Млечный Путь. И так далее пока хватит фантазии или смелости.

Похожая иерархическая структура получается в результате использования другого основания для классификации связей – по процессам или этапам. Чем выше уровень общности, тем продолжительнее существование связей на этом уровне.

Каждый более общий уровень включает существование частных уровней в качестве своих отдельных процессов или этапов. Смысл и цель процесса существования отдельного человека являются хотя и самостоятельной, но все-таки частью смысла и цели процесса существования семьи, социальной группы, государства. Смысл и цель существования государства являются хотя и самостоятельной, но все-таки частью смысла и цели существования человечества. И так далее.

Теоретически систему смыслов и целей можно построить не только для объекта «человек», но для любого объекта Вселенной – физического, чувственного, интеллектуального, духовного.

**Какой бы объект мы не взяли, он обязательно входит в несколько систем, которые в свою очередь являются частью других систем, и так далее, вплоть до Вселенной и Всеобщего Целого. У системы смыслов и целей каждого объекта всегда есть что-то общее.**

Чем выше уровень системы, тем больше у них общего, и наоборот. **Все системы объединяются на самом высшем уровне – в смысле и цели Всеобщего Целого.**

## **Обобщение.**

Главный постулат, лежащий в основе систематизации смыслов и целей, состоит в том, что любая система строится по одним и тем же неизменным принципам; в том, что смыслы любых объектов являются необходимой частью ЕДИНОГО СМЫСЛА.

Данный принцип необходимо действует не только для вещественных объектов и полей, не только для любых причинно-следственных связей, но и для связей возможных, уже обладающих информацией, но еще не наполненных энергией, не воплощенных в действующую силу.

**Смысл жизни человека, как и смысл существования любого объекта, являющегося частью Вселенной, неотделим от смысла Вселенной в целом.** Смысла, которого мы пока не касались вовсе. Проиллюстрируем общую идею главы тремя высказываниями: одного императора и двух ученых.

*Марк Аврелий: «Всегда следует помнить о том, какова природа Целого, какова моя природа, каково отношение второй к первой и какой частью какого Целого она является, а также о том, что никто не может помешать всегда действовать и говорить согласно природе, часть которой ты составляешь» [40].*

*Константин Эдуардович Циолковский: «Нельзя отрицать единство или некоторое однообразие в строении и образовании Вселенной... Нельзя отрицать общее постоянство Вселенной... Нельзя отрицать, что Вселенная заполнена высшею сознательною и совершенной жизнью» [75].*

*Стивен Вайнберг: «Мы верим, что когда спрашиваем, почему мир такой, какой он есть, а затем спрашиваем, почему предыдущий ответ такой, а не иной, то в конце этой цепочки объяснений мы обнаружим несколько простых принципов поразительной красоты» [17].*

**ГЛАВА 12.****СМЫСЛА В ЖИЗНИ НЕТ?**

Человек свободен во всем. В том числе в способах познания. Универсальный способ решения сложных проблем состоит в простом отрицании существования проблемы. Нет проблемы – нечего решать! Нет смысла – не надо искать смысл. Спектр отрицания смысла довольно широк – от полного отрицания любого смысла в любом существовании до признания осмысленности жизни части людей, выделяемых по культурному, социальному, интеллектуальному или любому другому признаку.

Однако самой популярной на сегодняшний день теорией является взгляд на смысл как нечто самостоятельно создаваемое человеком.

Концепции самоактуализации и успешности призывают – сотвори себя, сделай свою жизнь осмысленной. Если приложишь усилия, то сможешь найти или создать смысл в своей жизни, если же будешь лениться – существование твое окажется полностью бессмысленным. Слова вроде красивые, но подводят к мучительному вопросу: «А если я не смогу делать так, как известные и успешные, если не получится у меня полностью реализоваться, моя жизнь станет бессмысленной? И что тогда?»

Чтобы убедиться в противоречивости, неполноте, а значит ложности перечисленных идей, используем выводы из предыдущих глав.

**Есть связи – есть смысл.**

Определение смысла человеческой жизни, предложенное в главе 6, гласит - смысл заключен в совокупности причинно-следственных связей объекта «человек» с самим собой, с другими объектами (в том числе с другими людьми), с другими процессами. Под объектами и процессами мы договорились понимать любые возможные формы существования энергии и информации.

Таким образом, понимаемый смысл жизни человека может отсутствовать только в одном случае – у человека отсутствуют абсолютно все причинно-следственные связи, как внешние, так и внутренние. В его жизни нет ни причин, ни следствий. Но подобную ситуацию даже представить невозможно, поскольку действительно

существовать для объекта означает действовать, точнее, взаимодействовать с самим собой, с другими объектами. **Нет связей – нет существования, нет действительного бытия.**

Отсутствие смысла в человеческой жизни, даже временное, - невозможно. Если человек существует, значит, смысл этого существования уже есть. Бытие определяет связи, связи определяют действительную реальность или истину, следовательно, связи определяют и смысл бытия.

*Русский философ начала XX века Евгений Трубецкой, пишет об идее смысла жизни так: «Или есть эта общезначимая мысль, или все наше мышление — сплошная иллюзия... В отличие от «состояний сознания», изменчивых и текучих, смысл по существу неизменен и неподвижен... Неизменен, конечно, не самый факт, неизменна истина, выражающая смысл этого факта» [64].*

## **Есть смысл у общего – есть смысл у частей.**

Рассмотрим понятие «смысл» с точки зрения одной из его составляющих – необходимых целевых причин или просто целей. Если допустить, что жизнь человека бессмысленна - случайна и бесцельна, тогда и вся Природа не может иметь смысла, а значит, Природа - случайна и бесцельна.

**Каждый человек – необходимая часть Вселенной**, а во Вселенной не может быть частичного смысла частичной необходимости и частичной цели. С какой стати смысл будет появляться и исчезать? Неужели кто-то наверху провел границу и решил: «Здесь будет смысл, а здесь нет»? Или смысл, необходимость и цель есть во всем, или их нет нигде. Промежуточный вариант противоречив, а значит - невозможен.

Хотя, знаменитые французские экзистенциалисты Альбер Камю и Жан-Поль Сартр считали иначе. Они были уверены, что человек живет в абсурдном, случайном и бессмысленном мире. При этом человек должен искать для себя некий отдельный смысл, заключающийся в своей включенности в некий «поток жизни», в служении другим, в самореализации, в дружбе, в свободе и т.д. Но почему все это человек должен делать? Почему человек не может просто от этого отказаться? Здесь у Камю и Сартра ответа нет.

Формула «смысла в жизни нет» противоречива потому, что требует признать абсолютную случайность всех процессов во Вселенной. Случайность и бесцельность возникновения любых ее объектов – от энергии, сил и элементарных частиц до человеческих идей и устремлений духа. Если у какой-то системы объектов во Вселенной есть причина и цель их возникновения, а затем существования, эта причина и эта цель никак не могут возникнуть «ниоткуда», не могут породить сами себя.

Любой островок мира, любая область «не случайностей», обладающая лишь своей исключительной причиной и целью бытия, по определению не могут существовать в безбрежном океане случайной и бесцельной Вселенной. Эта область просто не сможет приспособиться к непредсказуемому хаосу окружающего мира – не сможет прожить в нем ни мгновения.

Каким образом в случайном мире мог бы существовать хотя бы один закон, хотя бы один постоянный принцип? Закон тяготения, законы квантовой физики или теории относительности? Никакой «антропный принцип» здесь не помогает. Как в абсолютно случайном мире мог бы образоваться настолько сложный и в то же время хрупкий человеческий организм, способный, дожив до 20-ти лет, с гордостью заявить: «Смысла жизни не существует! А мое собственное существование – чистая случайность»?

Куда бы мы ни взглянули, везде видим закономерность, гармонию и красоту. Почему на расстояниях в миллиарды световых лет образуются совершенно идентичные элементарные частицы? С одной массой и одним зарядом. Почему электромагнитное и гравитационное поле объектов действует по одному и тому же принципу – обратно пропорционально квадрату расстояний? Почему на Земле так долго сохраняются практически идеальные условия для существования человека? Почему всех людей во всех странах и во все времена волнуют, радуют и печалят одни и те же вещи? Почему нас всех восхищают облака в небе, красота цветов или пение соловья?

У отрицающего всякий смысл скептика на каждый подобный вопрос найдется свой «простой» ответ. Только вот ответы эти не будут результатом его размышлений. Человек, отрицающий саму возможность смысла жизни, просто не хочет тратить свое время и силы на его поиски. Такого «специалиста» вполне удовлетворит первое объяснение, почерпнутое из журнала, телепередачи или из бесед с друзьями. И чем короче объяснение, тем лучше. Но нет ничего случайного.

*Демокрит: «Ничто не происходит попусту, но все происходит по определенной причине и в силу необходимости» [39].*

*Готфрид Лейбниц: «Есть в природе порядок (Ratio), по которому предпочтительно существует нечто, а не ничто. Это следствие того великого принципа, в силу которого ничто не происходит без причины и должна быть причина, почему существует это, а не другое» [36].*

## **Смысл процесса не может заключаться в его окончании.**

Если допустить, что в самой жизни человека нет никакого смысла, тогда может быть смысл есть в ее окончании? Если сам процесс не необходим, должно быть необходимым хотя бы его завершение. Но какое завершение? Просто конец и все? Если смысл жизни в простом ее конце, то любой самоубийца – прав. Ведь он реализует этот якобы смысл.

*Федор Михайлович Достоевский к самоубийцам относился весьма принципиально: «Уверяют печатно, что это у них от того, что они много думают... Я убежден, напротив, что он вовсе ничего не думает..., до дикости неразвит, и если чего захочет, то утробно, а не сознательно; просто полное свинство, и вовсе тут нет ничего либерального. И при этом ни одного гамлетовского вопроса: Но страх, что будет там... Ну не верь, но хоть помысли. В нашем самоубийце даже и тени подозрения не бывает о том, что он называется я и есть существо бессмертное. Он даже как будто никогда и не слышал о том ровно ничего...» [25].*

Если смысл жизни в ее завершении, прав не только самоубийца, но и любой убийца человека – любого количества людей. Тогда прав каждый, решивший, что жизнь другого человека потеряла смысл, а значит, ее можно и даже нужно закончить.



## Утверждение незаконности вопроса о смысле – само незаконно.

Есть еще один вариант утверждения - «смысла в жизни нет». По мнению так называемых «логических позитивистов» (Людвиг Витгенштейн и другие) вопрос о смысле жизни с точки зрения языка не имеет смысла. Такой взгляд основан на понимании смысла объекта или процесса как совокупности его связей с жизнью конкретного субъекта-человека, задающего вопрос о смысле. То есть любой объект или процесс имеет смысл – значение только относительно чьей-то жизни. Жизнь, отнесенная сама к себе, никакого значения иметь не может. Следовательно, говорить о смысле жизни относительно самой жизни – незаконно.

Причина подобного логического тупика проста. Она заключается в искусственном ограничении понятия «смысл». Подробнее об этом было сказано в главе 6. Во-первых, смысл здесь ограничивается понятием «значение», из него исключены любые другие связи человека. Во-вторых, смысл жизни ограничивается связями с человеком, как единственным осознающим субъектом. Совершенно игнорируются ее связи с другими объектами или субъектами, как осознающими, так не осознающими эти самые связи.

## Обобщение.

Высказывания типа - «смысла жизни не существует вообще», «смысл жизни существует не у всех» или «смысл жизни может возникать и пропадать» - ложны в своей ограниченности, как минимум, по трем признакам.

Во-первых, они **внутренне противоречивы**, поскольку противоречат самому понятию смысла жизни.

Во-вторых, они **противоречивы внешне**, так как требуют признания абсолютной случайности всех процессов в Природе.

И, в-третьих, они **оправдывают любое произвольное прекращение человеческой жизни**, а значит, противоречат самой жизни, которую мы наблюдаем, противоречат нашему к ней отношению как к чему-то очень ценному и важному, противоречат нашей любви к ней.

Но не все так просто и однозначно. Мы уже знаем, что, говоря о смысле, необходимо всегда уточнять, - какой смысл имеется в виду. Нельзя отрицать существование полного смысла жизни человека – смысла вообще. Иначе обстоит дело со смыслом, осознаваемым конкретным человеком или конкретными людьми, его окружающими. Осознаваемая часть полного смысла своего существования у людей действительно может быть очень небольшой. Может изменяться – возрастать и уменьшаться.

Что значит – осознаваемая часть? Осознаваемая на каком уровне причинно-следственных связей человека? Если под осознаваемым смыслом мы будем понимать четко сформулированные рассудком определения причин (особенно причин целевых), делающих жизнь человека необходимой, о таком смысле, наверное, действительно можно сказать, - он может существовать не у всех, или он то возникает, то пропадает, или он зависит от действий самого человека.

Если под осознаваемым смыслом понимать внешнюю, объективную или высшую необходимость своей жизни, интуитивно ощущаемую на физическом, эмоциональном, душевном и духовном уровнях, такой смысл существует у каждого человека в той или иной степени. Такое интуитивное осознание мы привыкли называть – верой. Сюда относится и вера в жизнь, и вера в Бога, и вера в прогресс человечества, и вера в Высшие силы и т.д.

Каждый из нас способен создавать все новые и новые составляющие своего смысла. Для этого достаточно создавать, изменять или осознавать свои связи, в том числе связи целевые. Главное, помнить, что любой новый смысл создается не в пустоте, а на фундаменте смысла уже существующего.

Общий вывод таков: жизнь человека всегда имеет смысл относительно жизней других людей, относительно человечества, относительно планеты Земля, относительно объектов Вселенной, с которыми эта жизнь связана. Имеет она смысл и относительно Вселенной в целом, необходимой частью которой является.

*Семен Франк: «Одно из двух: или жизнь в целом имеет смысл - тогда она должна иметь его в каждое свое мгновение, для каждого поколения людей и для каждого живого человека, сейчас, теперь же — совершенно независимо от всех возможных ее изменений ... или же этого нет, и жизнь, наша нынешняя жизнь, бессмысленна — и тогда нет спасения от бессмыслицы...*

*Вся мировая жизнь в целом и наша собственная краткая жизнь — не как случайный отрывок, а как нечто, несмотря на свою краткость и отрывочность, слитое в единство со всей мировой жизнью — это двуединство моего «я» и мира должно сознаваться, как вневременное и всеобъемлющее целое» [70].*

**ГЛАВА 13.****СМЫСЛ ЖИЗНИ У КАЖДОГО СВОЙ?**

Часто можно услышать: «У каждого человека свой собственный, смысл его жизни, искать или создавать нужно именно его, общих правил поиска смысла жизни не существует». В психологической литературе часто ссылаются на крупнейшего авторитета в вопросах смысла жизни австрийского психолога Виктора Франкла. Приведем две цитаты из его книги [71].

*«Спрашивать о смысле жизни вообще-ложная постановка вопроса, поскольку она туманно апеллирует к общим представлениям о жизни, а не к собственному, конкретному, индивидуальному существованию каждого».*

*«Нет такой вещи, как универсальный смысл жизни, есть лишь уникальные смыслы индивидуальных ситуаций».*

В заключении главы мы увидим, как продолжение второй цитаты совершенно меняет ее смысл. Прекрасная иллюстрация выводов главы 5, где упоминалось о необходимости соблюдать осторожность при использовании цитат авторитетных специалистов.

**Что означает «свой» смысл жизни?**

Что скрывается за формулой – смысл жизни у каждого свой? В главе 11 показано, почему смысл существования отдельного человека является неотъемлемой частью общей системы смыслов, в которую входят все смыслы всех людей, все смыслы всех объектов Вселенной.

Например, с точки зрения отдельного человека, полный смысл его жизни состоит из Конкретного индивидуального смысла, Конкретного общего смысла и Абстрактного или Всеобщего смысла жизни. С точки зрения человечества, полный смысл существования человечества состоит из Смысла существования относительно человека, Смысла существования относительно совокупности людей и Смысла существования человечества как единого целого относительно Земли или относительно обитателей других планет.

С точки зрения Вселенной, смысл ее существования также состоит одновременно из трех сечений: Смысла существования относительно каждого объекта Вселенной, в том числе относительно каждого человека, Смысла существования относительно совокупности объектов Вселенной и Смысла существования Вселенной в целом относительно иных возможных Вселенных или относительно того, что было до ее возникновения.

Смысл определяется связями. Невозможно изучать смысл (связи) дерева без смысла (связей) соседних деревьев, без смысла (связей) леса в целом. Нельзя изучать смысл (связи) молекулы воды без смысла (связей) атомов, ее составляющих, без смысла (связей) водоема как совокупности молекул воды.

**Невозможно искать смысл жизни отдельного человека вне связи со смыслами жизни других людей, вне связи со смыслами существования других объектов Вселенной.** Результат таких поисков всегда будет не полон, а значит ложен в своей ограниченности.

Вспомним, что означает понятие «СУБЪЕКТИВНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ». В главе 9 установлено, что для конкретного человека его личная реальность заключена в совокупности действующих причинно-следственных связей, в которых этот человек участвует. С точки зрения человека (здесь его можно назвать субъектом), такую реальность можно условно назвать «субъективной». Но ведь существует множество других действующих причинно-следственных связей, в которых наш человек (как объект и как субъект) непосредственно не участвует. Такую реальность других объектов можно условно - условно для конкретного человека - назвать «объективной».

**Субъективная реальность каждого человека является необходимой частью реальности объективной и отличается от нее только степенью полноты.** Если у двух людей существуют общие связи, у них всегда есть какой-то общий смысл. Чем больше общих связей у двух или нескольких людей, тем ближе их субъективные смыслы жизни. Чем большее количество людей мы примем к рассмотрению, тем большее количество связей будет включено в субъективный смысл жизни каждого. А значит, тем ближе окажется совокупность их субъективных смыслов к полному объективному смыслу всего человечества.

Если смысл жизни, в том числе связи, определяющие необходимость и возможность этой жизни, рассматривать с точки зрения нации, смысл любых двух людей этой нации, живущих в разных городах и даже в разное время, во многом будет определяться смыслом существования нации в целом.

Если же смысл жизни отдельного человека, в том числе связи, определяющие необходимость и возможность этой жизни, рассматривать с точки зрения человечества, тогда смыслы людей, живущих на Земле в любом месте и в любое время, будут полностью определяться смыслом человечества.

Вернемся к формулировке «У каждого человека свой собственный смысл его жизни». О каком смысле идет речь? Что мы ищем? То, что является смыслом жизни человека, независимо от его желания? Или то, что должно быть смыслом его жизни - то, что он должен выбрать?

В главе 7 все причинно-следственные связи, а с ними и смыслы человеческой жизни были поделены на три части.

**ВНЕШНИЙ ПАССИВНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ** человека, определяемый причинно-следственными связями, направленными на человека, в том числе на его составные части. Причины таких связей не зависят от человека, человеческая жизнь здесь – следствие внешних причин. Это могут быть причины рождения и смерти, климат, наследственная информация, социальное окружение, чье-то внешнее воздействие и т.д.

**ВНЕШНИЙ АКТИВНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ** человека, определяемый причинно-следственными связями, направляемыми человеком вне себя - на объекты, не являющиеся его частями. Причины таких связей зависят от человека, человеческая жизнь – причина внешних следствий. Это формирование отношений с людьми, их воспитание и обучение, изменение окружающей среды, создание новых объектов, новой информации и т.д.

**ВНУТРЕННИЙ АКТИВНО-ПАССИВНЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ** человека, определяемый причинно-следственными связями, направляемыми человеком на себя, в том числе на объекты, являющиеся его частями – органы, чувства, мысли и т.д. Причины и следствия таких связей зависят от человека, а человеческая жизнь – причина и следствие самого себя. Это может быть самообразование, физические

тренировки, размышления, страдания, эмоциональные и душевные переживания и т.д.

Когда мы спрашиваем, - Что является смыслом жизни человека, независимо от его действий и желаний? – мы в первую очередь интересуемся его Внешним пассивным смыслом жизни. Но, как мы помним, человек может не осознавать даже тот смысл, который определяется им самим. То есть, и Внешний активный, и Внутренний активно-пассивный смыслы не могут быть полностью осознаваемы человеком, а значит, частично являются не зависимыми от его действий и желаний.

Когда мы спрашиваем, - Что должно быть смыслом жизни человека, что он должен выбрать? – мы в первую очередь интересуемся его Внешним активным и Внутренним активно-пассивным смыслами жизни. Но, как мы помним, изменяя внешние связи, человек меняет окружающую его реальность, которая тут же сама влияет на человека. То есть, изменяя Внешний активный смысл, человек влияет на свой Внешний пассивный смысл. Последний, следовательно, также частично зависит от выбора человека.

Могут ли смыслы и цели жизни разных людей оказаться не связанными, не согласованными друг с другом, могут ли не являться частью смысла и цели человеческого рода, Земли в целом? Могут ли цели существования отдельных людей противоречить друг другу? Выжила бы хоть одна семья, хоть одно государство в течение нескольких дней, если бы все их члены следовали только своим - индивидуальным целям, каждая из которых противоречила бы целям остальных, а если и совпадала, то случайно? Что происходит с семьей, если ее не объединяет ни одна общая цель? Семьи не будет. Что будет с предприятием, если работников не интересуют ни цели предприятия, ни цели своих коллег? Оно разорится. Что будет с человеком, преследующим исключительно личные цели, пусть даже они покажутся ему важными и даже благими? Такой человек обязательно начнет творить зло другим. Будет страдать сам. Будут страдать другие. В конце концов, люди его отвергнут, он перестанет существовать как человек.

Не могу не привести цитаты двух замечательных русских философов, посвятивших теме смысла жизни специальные исследования.

*Семен Франк: «Наша эмпирическая жизнь есть обрывок: сама для себя, без связи с неким Целым, она так же мало может иметь смысл, как обрывок страницы, вырванный из книги. Если она может иметь смысл, то только в связи с общей жизнью человечества и всего мира. И мы уже видели, что осмысленная жизнь неизбежно должна быть служением чему-то иному, чем она сама, как замкнутая в себе личная жизнь» [70].*

*Евгений Николаевич Трубецкой писал: «В идее человек есть подчиненная часть человечества как органического целого. Предназначенный входить в состав этого собирательного существа, он вне общечеловеческого целого не может явить своей идеи, или, иначе говоря, не может осуществить своего индивидуального и вместе с тем вселенского призвания» [64].*

Если у каждого из нас свой особый смысл существования, почему мы задаемся одними и теми же вопросами? Почему люди получают удовлетворение и страдают в одних и тех же ситуациях? Почему тела и особенности восприятия внутреннего и внешнего мира так похожи у людей, живущих на разных континентах? Почему мы хотим следовать одним и тем же принципам морали? Почему совесть каждого человека безошибочно подсказывает ему – это «хорошо», а это «плохо»? Зачем отрицать очевидное. Потому что **смысл жизни человека неотделим от смысла существования человечества.**

## **Степень индивидуальности смысла и свобода.**

Вы спросите, - Но как тогда быть с индивидуальностью и неповторимостью каждого человека? Ведь она существует. Ответ прост и заключен в определении понятия смысла жизни человека, из главы 6.

**Степень индивидуальности смысла жизни конкретного человека определяется степенью индивидуальности причинно-следственных связей его жизни.** Лишь относительно небольшая уникальная часть связей, присущих только этому конкретному человеку, определяет УНИКАЛЬНЫЙ СМЫСЛ ЕГО ЖИЗНИ. Часть связей, общая со связями сообщества людей (семьи, коллектива, государства), определяет смысл его жизни как часть смысла этого



сообщества. Часть связей человека, общая для всех объектов Земли (живых и неживых), определяет смысл его жизни как часть смысла существования планеты Земля. И так далее. Аналогично можно двигаться и в обратном направлении – к смыслу органов тела, к смыслу чувств, мыслей, идей.

**Смысл любого этапа жизни уникален лишь постольку, поскольку связи, его определяющие, отличаются от связей других этапов.** Связей не только на физическом, но на эмоциональном, интеллектуальном, чувственном и духовном уровнях. То же относится к смыслу каждого поступка, каждой мысли или чувства. Все они в определенной степени являются неотъемлемой частью смысла нашей жизни в целом, которая, в свою очередь, сама необходимая часть других, более общих смыслов.

А где же место для личной свободы? – следующий важный вопрос. В какой степени личный смысл зависит от нашего желания? Ответ снова прост. Поскольку часть причинно-следственных связей нашей жизни зависит только от нас самих, именно мы и именно в этой части определяем, насколько смысл нашей жизни будет являться необходимой частью смыслов высшего порядка. Именно в этой части каждый из нас свободен выбирать и создавать для себя смысл жизни, точнее, его «свободную» часть.

С одной стороны выбор безграничен, с другой, - наша свобода в формировании смысла ограничена другими смыслами – смыслами других людей и смыслами высшего порядка. В сущности, моя **личная свобода сводится к выбору – в какой степени мой индивидуальный смысл будет согласован со смыслом семьи, смыслом общества, смыслом человечества, смыслом Земли и т.д.** И никто за меня это выбор не сделает.

Создавая и изменяя собственные причинно-следственные связи, человек участвует в создании смысла своего существования. Осознавая уже существующие связи, человек изменяет смысл своей жизни, изменяет смыслы объектов, с которыми связан. Но никакой новый, создаваемый человеком индивидуальный смысл жизни не может противоречить общей системе смыслов человечества, системе смыслов обитателей Земли, системе смыслов Вселенной. Чем больше индивидуальный смысл соответствует общей системе смыслов объектов и систем, частью которых человек является, тем легче ему реализовать свой индивидуальный смысл.

## Обобщение.

Итак, наш вывод таков: **говорить об индивидуальном смысле жизни одного человека можно только в отношении индивидуальных связей его жизни. Общие связи определяют общий смысл.**

Но даже сугубо индивидуальные свободно создаваемые смыслы разных людей не могут противоречить друг другу. Напротив, они должны являться необходимой частью каких-то общих систем смыслов, покоящихся на всеобщей системе необходимых смыслов.

В заключение главы вернемся к мыслям Виктора Франкла [71]. В начале главы был приведен отрывок его цитаты: «Нет такой вещи, как универсальный смысл жизни, есть лишь уникальные смыслы индивидуальных ситуаций». Продолжим ту же цитату и увидим, как может изменяться идея при ее искаженном цитировании:

*«... Однако мы не должны забывать, что среди них есть и такие, которые имеют нечто общее, и, следовательно, есть смыслы, которые присущи людям определенного общества, и даже более того - смыслы, которые разделяются множеством людей на протяжении истории. Эти смыслы относятся скорее к человеческому положению вообще, чем к уникальным ситуациям».*

Для подкрепления еще две цитаты Виктора Франкла:

*«Мир не сводится к нашим субъективным проектам, а существует независимо от нас. С одной стороны, у человека есть абсолютная свобода выбора, с другой – вся жизнь его управляется «свыше бьющим светом», логосом, сверхсмыслом».*

*«Смысл сообщества держится на индивидуальности каждого его члена, а смысл личности проистекает из смысла сообщества».*

## ГЛАВА 14.

### СМЫСЛ ЖИЗНИ – В САМОЙ ЖИЗНИ?

В современной психологии один из самых популярных ответов на вопросы о смысле жизни звучит примерно так: «смысл жизни человека заключен в его повседневных поступках, в событиях, происходящих лично с ним» или «смысл жизни заключен "здесь и сейчас"» или «смысл жизни - в ее процессе, в потоке самой жизни».

Проверим эту, на первый взгляд, довольно правдоподобную гипотезу. **«Смысл жизни – в самой жизни»** или **«цель жизни – в поддержании этой самой жизни»**. Если не вдумываться в содержание каждого слова, может показаться, в этих высказываниях заключен логический круг, где определяемое понятие определяется через само себя.

Смысл (цель) еды – в еде. Смысл (цель) любви - в любви. Смысл (цель) эволюции - в эволюции. Смысл (цель) удовольствия – в удовольствии. Таких циклических, ничего не объясняющих, формулировок можно привести бесконечное множество.

Однако не все так просто. Говоря, - «смысл или цель жизни – в самой жизни», под вторым словом «жизнь» обычно подразумевают нечто отличное от первого. Немного трансформируем формулировку: «смысл жизни-1 заключен в жизни-2».

Под «ЖИЗНЬЮ-1» будем подразумевать целостный процесс существования конкретного человека, смысл жизни которого необходимо обнаружить. Понять смысл жизни-1, в первую очередь означает найти причины, делающими весь процесс жизни необходимым, в частности, найти его действующие и целевые причины - причины внешние и причины внутренние. Для «ЖИЗНИ-2» возможно несколько вариантов. Выберем три из них.

### От рождения до смерти.

Пусть «ЖИЗНЬ-2» - это процесс существования человека от рождения до смерти, состоящий из совокупности всех страданий и удовольствий, всех поступков, желаний, мыслей и чувств на всех уровнях его конкретного человеческого Я.

Тогда смысл «ЖИЗНИ-1» окажется заключенным в рождении, в смерти, во всем, происходящем между двумя этими событиями – во всех страданиях и удовольствиях, во всех поступках, желаниях, мыслях, чувствах и т.д. С прекращением жизни человека всякий ее смысл пропадает. Согласно такой точки зрения смысл могут иметь только события, действия или объекты, связанные с жизнью конкретного человека. Как только «жизнь-2» прекращается, всякий смысл «жизни-1» пропадает. То есть смысл жизни заключен исключительно в связях, ограниченных временем существования этой жизни.

Подобная логика исходит из гипотезы, принимаемой за аксиому. Звучит аксиома примерно так: **«ни до, ни после физического (в четырехмерном пространстве-времени) существования отдельного человека у него не существует абсолютно никаких связей»**. Подобная предпосылка кажется нам довольно странной, поскольку противоречит не только здравому смыслу, но и жизненному опыту. Любая человеческая жизнь, и до и после своего существования связана тысячами связей с другими жизнями – связями действующими, формальными, материальными и, конечно, целевыми.

Человек еще не родился, даже не встретились его отец и мать, а его будущие родители, будущие бабушки и дедушки уже думают о нем, любят его, разговаривают с ним, обдумывают его судьбу. Целые государства начинают и заканчивают войны, заботятся о процветании экономики и культуры общества ради лучших условий для будущих поколений своих граждан.

После смерти каждого из нас остается память в умах и в сердцах живых. И это не абстрактный не пустой звук. Наши дела, наши слова, наши идеи, наша любовь реально работают после смерти. Реально - означает то, что они действуют, изменяют причинно-следственные связи живущих. Именно эта неотвратимая мысль, - А что останется после моей смерти? – заставляет нас совершать поступки, казалось бы, не нужные в этой жизни. Бессмысленность жизни после смерти делает бессмысленной жизнь до смерти. Бессмысленная на первый взгляд жизнь простого неизвестного солдата, погибшего в небольшом бою за свободу своей Родины, приобретает огромный смысл для поколений его свободных сограждан. Смысл смерти придает смысл жизни.

О важности самого факта смерти, а значит и того, что следует за ним, подчеркивает Ирвин Ялом, посвятившей теме смерти большое исследование: «Физически смерть разрушает человека, но идея смерти спасает его... Смерть есть

условие, дающее нам возможность жить аутентичной жизнью... Смерть вносит позитивный вклад в жизнь... она увеличивает наше удовольствие от прожизивание своей жизни» [91].

Путем всевозможных ограничений факта жизни человека идут сегодня многие психологи, пытаясь **изучать смысл жизни не в его полном содержании, а только в значении для конкретного человека**, сознательно ограничиваясь практическим проявлением любого смысла в человеческой деятельности. Причина заблуждений психологии - в ее изначальном самоограничении. Психология изучает смысл жизни конкретного человека с точки зрения его индивидуальности. Это задача и постулат психологии. Всеобщие связи, а значит, всеобщий смысл психологию не интересуют. Для этого существует философия, социология, история, и прочие общественные науки.

Другая распространенная ошибка заключается в искусственном ограничении любого смысла связями исключительно с сознанием человека. Без доказательства, как аксиома применяется гипотеза о том, что **сознанием обладает только человек и только в период своего физического существования**. Хотя психологи признаются - им неизвестно, ни что такое сознание, ни, тем более что такое физическое существование.

## **Жизнь человечества.**

Из определения «смысл жизни – в самой жизни» следует, что человеческая жизнь необходима только сама для себя. И еще для начала другой жизни, также необходимой только самой себе. И так далее. В этом случае единственным внешним смыслом жизни для любого человека становится продление рода, продолжение истории человечества путем смены поколений.

Допустим, что под «ЖИЗНЬЮ-2» подразумевается существование человечества. Тогда **смысл жизни отдельного человека будет заключаться в обеспечении максимально длительного и благополучного существования человечества**.

Разные варианты этой идеи всегда были популярны. И действительно, невозможно отрицать - в идее необходимости выживания рода, нации, человечества в целом содержится некая часть полного смысла существования

отдельного человека. Но весь ли смысл? Можно ли утверждать, что каждый из нас живет только для того, чтобы подготовить потомкам будущую прекрасную жизнь? Может быть, цель нашей жизни исключительно в сохранении человечества на Земле? Но зачем? Может быть, для того, чтобы когда-нибудь люди достигли идеала и были счастливы? В качестве ответа приведу две длинные цитаты уже известных авторов. Лучше мне не сказать.

*Семен Франк: «Неумолимо стоит дилемма. Одно из двух: или жизнь в целом имеет смысл - тогда она должна иметь его в каждое свое мгновение, для каждого поколения людей и для каждого живого человека, сейчас, теперь же — совершенно независимо от всех возможных ее изменений и предполагаемого ее совершенствования в будущем, поскольку это будущее есть только будущее и вся прошлая и настоящая жизнь в нем не участвует; или же этого нет, и жизнь, наша нынешняя жизнь, бессмысленна — и тогда нет спасения от бессмыслицы, и все грядущее блаженство мира не искупает и не в силах искупить ее; а потому от нее не спасает и наша собственная устремленность на это будущее, наше мысленное предвкушение его и действительное соучастие в его осуществлении» [70].*

*Евгений Николаевич Трубецкой: «Заслуживает ли названия жизни это бессмысленное чередование рождений и смертей, эта однообразная смена умирающих поколений?... Для сохранения каждой отдельной жизни нужна гибель других жизней. Чтобы жила гусеница, нужно, чтобы истреблялись леса. Порочный круг каждой жизни поддерживается за счет соседних, столь же замкнутых кругов, а дурная бесконечность жизни вообще заключается в том, что все пожирают друг друга и никогда до конца не насыщаются... Нас возмущает это рабство духа, это подчинение воли, мысли и чувства роковой необходимости биологического закона» [64].*

Возникает порочный круг: если жизнь отдельного человека нужна только для себя самой и для другой такой же жизни, **ее смысл — в бессмыслице**. Чтобы компенсировать тягостные выводы, необходимо как-то совместить процесс выживания человечества со странным стремлением каждого человека быть счастливым сейчас, не дожидаясь светлого будущего. Здесь возможно два пути: объединение сверху — от общего к частному и объединение снизу — от частного к общему.

Объединение сверху требует искать всеобщий смысл существования Вселенной, ее объектов и субъектов, в том числе смысл существования человечества и как следствие, смысл существования каждого отдельного человека. Таким путем обязана идти философия как наука, претендующая на универсальность.

Объединение снизу разрешает не интересоваться всеобщим смыслом, а предлагает механически объединить отдельные жизни людей с процессом эволюции человечества. Этим путем уже несколько веков идет так называемый «гуманизм» - совокупность идей, пытающаяся заменить собой все религии и все философские системы. Человек для гуманизма – не только высшая ценность, но и высший идеал, высший смысл, высшая цель, высшее благо. А еще высший критерий истины, высший судья и , соответственно, высший прокурор.

Современный, так называемый, научный или светский ГУМАНИЗМ исходит из нескольких фундаментальных постулатов:

- Цель биологической жизни, в том числе цель жизни человека встроена в нее – воспроизведение самой себя. Это внутреннее свойство Природы, не требующее объяснений.
- Человечество возникло путем случайной самопроизвольной эволюции, не обусловленной никакими внешними целями. Однако успех эволюции человечества зависит от усилий каждого его члена – отдельного человека.
- Сознание, интеллект, чувства, совесть и т.п. являются исключительными свойствами людей, возникшими в результате самопроизвольной эволюции их физического тела.

Подробнее с идеями гуманизма можно ознакомиться в Гуманистических манифестах 1973 и 2000 годов, а также в Декларации светского гуманизма 1983 года.

Опираясь на принципы подобные перечисленным, гуманизм провозглашает главным приоритетом существования отдельного человека – его БЛАГОПОЛУЧИЕ. А поскольку из опыта гуманистам известно, что невозможно достичь благополучия в одиночку, другой **основной целью жизни становится содействие благополучию человечества сейчас и в будущем.**



Свобода, мораль, законы, власть, искусство, любовь, знания, - все это, по мнению последовательных гуманистов, необходимо сообществу людей ровно настолько, насколько увеличивает благополучие в этом сообществе, и только в нем.

Для счастья отдельного человека достаточно благополучной жизни – собственной и окружающих людей. Для счастья человечества достаточно счастья всех людей, ну или хотя бы большинства, ну или хотя бы тех, кто хочет быть счастливым. Для достижения благополучия, а значит счастья, каждый человек должен развиваться, реализовывать свои возможности, гармонично сочетая собственные желания с необходимостью развития общества.

Но что означает это красивое слово – «благополучие»? Почему оно должно приносить счастье? И что человеку делать с благополучием и счастьем? Наслаждаться им? И это все?

Сегодня, в начале XXI века гуманисты все еще упорно отрицают какую-либо необходимую всеобщую цель и смысл жизни. Жизнь конкретного человека, по их мнению, может иметь столько смысла и цели, сколько человек стремится ей придать. Но не более! Любая попытка изучения всеобщих, надчеловеческих сверхсмыслов объявляется гуманистами ненаучной, считается возвратом к религии и мистике.

Ошибочность, точнее неполнота и ограниченность идей светского гуманизма заложена, как всегда в противоречивости аксиом, находящихся в основании его мировоззрения. Дело даже не в том, что большинство населения Земли не верит в эти аксиомы. Люди скорее поверят в «ненаучную» религию, в мистическую тайну, но не отдадут всеобщего смысла, о существовании которого интуитивно догадываются.

Главная проблема состоит в том, что даже с точки зрения научного метода, на который так любит ссылаться гуманизм, гуманистические аксиомы – лишь одни из многих рабочих гипотез, требующих критической проверки и согласования с опытом, в том числе с опытом духовным. Об универсальном научном методе мы упоминали в главе 5.

*Николай Александрович Бердяев писал о гуманизме еще жестче: «Гуманизм и есть идеология природного, зависимого человека. В гуманизме чувствуется это восстание раба, плебейство духа. Гуманистическое сознание не хочет знать высокого происхождения человека и высокого его назначения...*



*Гуманизм постепенно отпадает от всякого богосознания и обоготворяет человека и человеческое... Гуманизм перерождается в антигуманизм, он отрицает человека. Подлинного человека, человека – микрокосма, царя природы, нет без Бога и Богочеловека... Пафос всякого гуманизма - утверждение человека как высшего и окончательного, как бога, отвержение сверхчеловеческого... Все трудное, проблематическое и трагическое в человеке захотел упразднить гуманизм, чтобы лучше устроить человека на земле, чтобы сделать его счастливым» [9].*

### «Здесь и сейчас».

В третьем варианте под «ЖИЗНЬЮ-2» может подразумеваться исключительно настоящий момент существования конкретного человека в конкретной области трехмерного пространства и одномерного времени, так называемое, «здесь и сейчас». Психотерапевты и консультанты с успехом используют образ настоящего момента в решении конкретных проблем. В некоторых ситуациях приносит пользу формула: «Прошлого и будущего нет, есть только настоящее». Однако принципа «здесь и сейчас» недостаточно для изучения смысла жизни. Ведь жизнь – целостный процесс, а не сумма настоящих моментов.

Вспомним иерархическую классификацию смыслов жизни из главы 11. Смысл любого поступка, любой мысли, любого слова или чувства всегда связаны с каким-то общим смыслом, обязательно выходящим за рамки «здесь и сейчас». Иерархическое сечение структуры смыслов не связано с временной осью или с пространственным измерением. Достаточно взглянуть на отдельный момент жизни с точки зрения иерархической структуры смыслов по этапам и процессам, чтобы понять – любой момент, любое действие, любой процесс – всегда необходимая часть другого действия, другого процесса. Человеку не зря даны память и воображение.

**Человек, не осознающий прошлого и будущего, – не человек.** Ведь осознавая свою индивидуальность, задаваясь вопросом о самом себе, человек не может осознание искусственно ограничивать во времени и пространстве.

Да, настоящий момент крайне важен, именно «здесь и сейчас» мы принимаем свободные решения и действуем, создаем новые и меняем старые связи – создаем и изменяем смыслы. Но ведь последствия этого свободного выбора и этого

действия возникают уже не здесь и не сейчас. Чтобы предвидеть последствия, чтобы выбор был действительно свободным, а значит, осознанным, мы должны предварительно обдумать и осознать возможные последствия своего решения - поступка, слова, эмоции, мысли и т.д. Для этого нам приходится многократно выходить из состояния «здесь и сейчас», необходимо побывать в разных «там», «раньше» и «позже».

Человеческое Я существует «одновременно» в разных сферах, на разных уровнях, в разных «пространствах» и «временах». И если в физике (для физических - трехмерных объектов) понятие «одновременность» жестко привязано к скорости света, то для человека «одновременность» определяется скоростью его сознания, подобно лучу скользящего по многочисленным сферам и уровням причинно-следственных связей его жизни.

## **Обобщение.**

Предположение, что живем мы исключительно ради самого процесса жизни, неважно в каком времени и месте этот процесс рассматривать, противоречит само себе, противоречит нашим чувствам, противоречит опыту, противоречит самому понятию человеческого Я и его структуре. А значит, такое предположение – ложно. Но что делать с уверенностью людей, которые на вопрос о смысле жизни все-таки отвечают: «В ее процессе»? Что они подразумевают под «ЖИЗНЬЮ-2»? Каким должен быть процесс жизни?

Во-первых, такой процесс должен быть цельным и согласованным, поскольку процесс, имеющий смысл, всегда что-то единое, части которого согласованы друг с другом.

Во-вторых, такой процесс должен быть не случайным, а необходимым – направленным на какие-то необходимые цели. У процесса должно быть некое достаточное основание его начала, его продолжения и его завершения.

В-третьих, такой процесс должен быть частью чего-то большего, чем он сам – частью какого-то процесса, объединяющего все человеческие жизни. Ведь если жизнь одного человека конечна, ее смысл не может заканчиваться с ее прекращением.

Мы необходимо подходим к выводу: наша «ЖИЗНЬ-2» не может ограничиваться ни существованием отдельного человека, ни существованием человеческого рода, ни существованием в один, так называемый, «настоящий» момент времени в трехмерном пространстве.

Формулировка «смысл жизни-1 заключен в смысле жизни-2» необходимо трансформируется в другую - **«смысл жизни заключен в цельном и необходимом процессе, являющемся частью какого-то более общего необходимого процесса»**. Очень близка к ней другая популярная формулировка: «смысл отдельной жизни – в ее полноте, целостности и гармоничности, внутренней и внешней».

Что же получается, говоря «смысл жизни – в самой жизни», мы противоречим сами себе, поскольку подразумеваем совсем не то, что означают сказанные слова. А подразумеваем мы – необходимость, цельность, участие, полноту, гармонию, развитие, совершенство и целенаправленность. А это уже совсем другие понятия. Формулировки типа «смысл жизни в самой жизни», «смысл жизни в ее процессе», «смысл жизни "здесь и сейчас"» не дают никакого ответа, не приближают к пониманию смысла жизни, лишь уводят в сторону, порождая новые вопросы.

В главе, посвященной исполнению долга, мы еще раз вернемся к гипотезе о смысле жизни как продолжении рода. А пока еще одна объемная цитата.

*Семен Франк: «Мы не можем жить для жизни; мы всегда — хотим ли мы того или нет - живем для чего-то. Но только в большинстве случаев это «что-то», будучи целью, к которой мы стремимся, по своему содержанию есть в свою очередь средство, и притом средство для сохранения жизни. Отсюда получается тот мучительный заколдованный круг, который острее всего дает нам чувствовать бессмысленность жизни и порождает тоску по ее осмыслению: мы живем, чтобы трудиться над чем-то, стремиться к чему-то, а трудимся, заботимся и стремимся — для того, чтобы жить. И, измученные этим кружением в беличьем колесе, мы ищем «смысла жизни» - мы ищем стремления и дела, которое не было бы направлено на простое сохранение жизни, и жизни, которая не тратилась бы на тяжкий труд ее же сохранения» [70].*

**ГЛАВА 15.****СМЫСЛ ЖИЗНИ ТОЛЬКО В УДОВОЛЬСТВИИ?**

Сколько бы убедительных доказательств мы не приводили, доказывая противоречивость и ограниченность утверждений типа «у каждого свой смысл жизни», люди их повторяют, и будут повторять. Одна из причин такого упорства, по-моему, скрывается в том разнообразии ответов, которые разные люди, особо не раздумывая, дают на вопрос о смысле жизни. Две попытки как-то систематизировать такие ответы описаны в главе 3. Фокус в том, что отвечающему предлагается выбрать одну из конкретных областей смысла или хотя бы проставить приоритеты среди кем-то заранее уже сформулированных областей.

И действительно, число формулировок смысла жизни определяется тем, сколько областей и уровней жизни способен выделить конкретный человек, размышляющий о смысле. Чем больше и точнее у него выбор, тем полнее получается картина. Чтобы исследовать каждую частную формулировку смысла, необходимо определить ее место в общей системе смыслов существования – существования конкретного человека, группы людей, области объектов, человечества, Земли и т.д.

С другой стороны, чтобы построить общую систему смыслов необходимо изучить каждую формулировку для каждой отдельной области создаваемой системы. Никакая частная формулировка смысла жизни не может быть отвергнута. Любое отрицание - ложно. Все частные формулировки - необходимые части общей системы смысла жизни. Главное, чего следует избегать исследователю смысла – это абсолютизации одной или нескольких частных формулировок.

Следующие несколько глав посвящены исследованию на тему: может ли смысл жизни заключаться:

- только в удовольствии?
- только в счастье?
- только в уменьшении страданий?
- только в покое?
- только в исполнении долга, в жизни ради других?

- только в познании?
- только в любви?
- только в личной успешности, в творчестве, в совершенствовании?

Убедившись в противоречивости и ограниченности подобных формулировок, мы попытаемся выстроить общую систему или Формулу смысла, в которую все перечисленные области войдут как необходимые элементы. Начнем же с весьма популярной во все времена гипотезы о смысле жизни человека как совокупности удовольствий.

## Об удовольствии.

Для начала определимся, **что такое удовольствие?** В чем его смысл? В главе 6 мы договорились все смыслы изучать с точки зрения причинно-следственных связей. Используем тот же подход к понятию «удовольствие».

Создавая связи, взаимодействуя с другими людьми, объектами или с самим собой, человек всегда воспринимает результат этого взаимодействия. Независимо от того, кем является человек в конкретной связи - причиной, следствием, тем и другим одновременно, он всегда как-то воспринимает эту связь.

Человек может не осознавать факт или свойства связи, но не воспринимать их – осознанно или неосознанно не может. Из физики известно: любое действие порождает точно такое же противодействие. В биологии говорят: стимул вызывает реакцию. Философы объясняют: если есть следствие, значит, есть и причина, а у каждой причины всегда есть следствие. В переводе на народный язык этот принцип может звучать так: «Как аукнется, так и откликнется». Любое взаимодействие - взаимное действие человека с объектом, а тем более с самим собой, по определению что-то изменяет и в объекте, и в человеке. Изменение само по себе уже есть восприятие результатов взаимодействия.

Все человеческие восприятия принято условно разделять на три группы: положительные, - отрицательные, нейтральные. Не будем сейчас обсуждать «субъективен» или «объективен» критерий деления. Из главы 9 мы знаем - не может существовать никакой субъективной реальности вне реальности объективной, и, наоборот.

Вряд ли может у человека независимо от других людей, других субъектов или объектов возникнуть самостоятельный критерий положительное - отрицательное. Все субъективные реальности связаны друг с другом и являются частью реальности объективной. По аналогии - все субъективные критерии деления восприятий связаны друг с другом и являются частью критерия объективного.

Положительные восприятия условно договоримся называть – «удовольствия», отрицательные - «страдания», нейтральные – «безразличие» или «покой». Возможно, понятие «удовольствия» - не совсем то, что нам нужно, уж больно ограничено его привычное повседневно-бытовое использование. Для анализа смысла удовольствия следует понимать его максимально широко. Это и радость, и наслаждение, и удовлетворение, - все, что противоположно страданию и отлично от безразличия. Из опыта каждый знает, что радость и наслаждение человек испытывает от совершенно разных восприятий. Как же их различать?

В главах 7 и 8 перечислено несколько типов классификаций связей человеческого существования. Каждой группе причинно-следственных связей соответствуют свои группы восприятий, а значит, свои группы удовольствий. Внешним связям соответствуют внешние удовольствия. Внутренним – внутренние. Связям на физическом уровне соответствуют физические удовольствия, связям на интеллектуальном уровне – интеллектуальные удовольствия. Связи, в которых человек является причиной, создают активные удовольствия. Связи, где человек лишь следствие – удовольствия пассивные и так далее. Теоретически смыслом жизни, в том числе ее целевым смыслом, можно сделать любую группу удовольствий. И каждой будет соответствовать своя частная формулировка смысла жизни.

Чтобы полно ответить на вопрос, - Может ли смысл жизни заключаться в удовольствии? – необходимо поочередно применить его абсолютно ко всем группам удовольствий – на всех уровнях, во всех областях. Попробуйте сделать это самостоятельно. Здесь мы ограничимся лишь некоторыми и проверим, может ли смысл жизни заключаться исключительно в конкретных положительных восприятиях человека.

## **Смысл жизни только во внутренних физических удовольствиях?**

Внутренние физические удовольствия – это положительные восприятия человека от взаимодействия собственных частей на физическом уровне. Человеку необходимо здоровое тело, комфортные материальные условия, полезная и разнообразная еда, удобная одежда, функциональное жилье. Телу необходимо движение, тренировка всех его функций, физический контакт с физическими объектами. Необходимо гармоничное чередование разных видов физического напряжения и расслабления, в том числе в виде хорошего отдыха. Человеку необходимо изучать возможность своего тела двигаться и воспринимать информацию, необходимо познавать способы поддержания его в безопасном и комфортном состоянии. И, конечно, человеку необходимо его любить. Реализация каждой из перечисленных потребностей способно доставлять море удовольствий.

Но если смыслом жизни сделать все эти удовольствия, то любая болезнь, любой недостаток материальных благ, любое ограничение физической свободы приведет к ощущению несчастья, а затем и к бессмысленности жизни. Как известно, физическая свобода одного человека в большинстве случаев противоречит физической свободе других людей, особенно это очевидно в части материальных благ.

Индивидуализм, неумеренность или жадность на уровне «физического тела» ведет к его страданиям. Опыт человечества подсказывает - любая физическая неумеренность пагубно влияет на здоровье. Страдают и остальные уровни Я, ведь для достижения максимального физического удовольствия необходимо противоречить и своему рассудку, и чувствам души, и осознанию себя как личности, состоящей не только из костей и мяса.

## **Смысл жизни только во внутренних эмоциональных удовольствиях?**

Внутренние эмоциональные удовольствия – это положительные восприятия человека от взаимодействия собственных частей на эмоциональном уровне. Общеизвестно, что все эмоциональные удовольствия быстротечны и сильно

зависят от восприятий «физического тела». В течение дня человеком могут овладевать абсолютно разные эмоции, как положительные, так и отрицательные. Грусть, обида на себя, страх за себя, радость самопознания, радость достижения цели, удовольствие от использования своего физического тела, эмоциональная любовь к себе и т.д. Каждая эмоция необходима, каждая выполняет свою роль, каждая способна служить источником удовольствия. Простое изучение собственных эмоций может приносить удовольствие.

Можно ли жить только ради того, чтобы постоянно испытывать одну и ту же, пусть даже лучшую эмоцию? Опыт подсказывает - это невозможно. Самая приятная эмоция через какое-то время угасает, приедается, постепенно превращаясь в свою противоположность. И, наоборот, человек не может бесконечно долго грустить или обижаться на себя, для восстановления равновесия часто в самый печальный момент возникает нервный смех. Эмоциональная любовь к самому себе быстро угасает, если не поддерживается любовью на высших уровнях Я – внутренних или внешних. Радость проходит, острота ощущений притупляется. Ведь все они направлены исключительно на себя, им безразлична чужая радость и чужая печаль.

Не зря Эпикур и Будда призывали своих учеников отказаться не от всех удовольствий, а только от эмоциональных удовольствий, связанных с физическим телом, так как именно в них заключен основной источник человеческих страданий. Чтобы поддерживать эмоцию на одном уровне необходимо все время увеличивать «дозу» того, что ее вызывает – дозу пищи, дозу спиртного, дозу комфорта, дозу веселья, дозу материальных благ и т.д. А любое превышение дозы ведет к страданию. Да и можно ли считать счастливым человека, который постоянно радуется, всем доволен, не знает грусти, не преодолевает себя, не жертвует чем-то дорогим ему, не сопереживает страданиям людей? К такому человеку скорее подходит определение «несчастный».

## **Смысл жизни в других внутренних удовольствиях?**

Внутренние физические и эмоциональные удовольствия не являются для человека определяющими. Но существуют и другие внутренние удовольствия – положительные восприятия от взаимодействия собственных частей.



На ВНУТРЕННЕМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ УРОВНЕ это удовольствия от получения новой информации, от собственных рассуждений и их результатов, от создания новой информации, от интеллектуального творчества в любом виде. Удовольствия от собственных мыслей и слов, любовь к собственному знанию, к своей учености. Человек получает удовольствие от познания процессов, происходящих в нем, от познания их причин и закономерностей.

На ВНУТРЕННЕМ УРОВНЕ ВЫСШИХ ЧУВСТВ удовольствие доставляют: чувство собственного достоинства, самоуважение, стремление к успешности, к реализации своих возможностей - к самореализации, к внутреннему творчеству и самосовершенствованию. Еще это удовольствие от познания процессов, происходящих в душе, познания их движущих причин и законов, удовольствие от познания свойств своей души. Это удовольствия от ощущения любви к своим душевным качествам.

На ВНУТРЕННЕМ ДУХОВНОМ УРОВНЕ удовольствие приносят: ощущение гармонии внутри своего Я, осознание, а затем и познание общих причин и принципов собственного бытия и развития. Осознание питает веру в себя, в свои силы, в свою необходимость, и вера эта доставляет огромное удовольствие. Вера перерастает в уверенность, дающая силу жить и действовать, познавать и совершенствоваться. Наконец, удовольствие приносит любовь к самому себе, как индивидуальному свободному субъекту.

На каждом внутреннем уровне огромное удовольствие человек получает от достижения внутренних целей – целей, направленных на себя, на свое познание и совершенствование.

Все конкретные внутренние удовольствия играют огромную роль в ощущении счастья и осмысленности жизни. Это самые короткие, но самые яркие и интенсивные удовольствия. Что же произойдет, если человек сделает выбор в пользу одной из групп внутренних удовольствий, сделает их целью и смыслом своей жизни? Ответ очевиден, - отдав предпочтение одной группе, мы автоматически отвергаем важность, ценность и необходимость внутренних удовольствий из других групп.

## СМЫСЛ ЖИЗНИ ТОЛЬКО ВО ВНЕШНИХ ЭМОЦИОНАЛЬНЫХ УДОВОЛЬСТВИЯХ?

Внешние удовольствия – это положительные восприятия человека от взаимодействия со внешними объектами, в том числе с другими людьми. Человеку необходимо получать удовольствия от общения с людьми, с животными, с объектами окружающей Природы. Мы радуемся, когда радуются другие, когда вместе смеемся и грустим. Приятно кому-то доставить удовольствие, кому-то посочувствовать. Эмоциональная дружба и эмоциональная любовь – одни из самых ярких чувств, но одновременно одни из самых недолговечных, если только они постоянно не поддерживаются дружбой и любовью высших уровней.

Массу положительных эмоций несет творческое изучение возможностей взаимодействия своего физического тела с другими физическими объектами – людьми, животными, растениями, водой, воздухом, Землей, Солнцем и т.д. Эмоциональная любовь – это радость творческого познания гармоничного единства двух людей на физическом и эмоциональном уровнях. Это чувство может возникнуть не только между двумя влюбленными, возможна эмоциональная любовь к детям, к родителям, к незнакомым людям, к животным, к вещам, к домам, к местности и т.д. – ко всему, с чем есть физический и эмоциональный контакт.

Но можно ли жить, любой ценой доставляя людям только положительные эмоции? Что хорошего можно сделать людям, ожидая от них только радости и выражения благодарности? **Эмоции не могут быть самоцелью.** Положительная эмоция всегда будет короткой и относительной по отношению к предыдущим или к будущим. Разве опыт не учит нас, что человек всегда эмоционально сопротивляется любым внешним изменениям – даже изменениям к лучшему? Никто не уверен в последствиях изменений.

Стремиться к чужим эмоциям – означает подчиняться чьему-то случайному настроению. Ведь другим людям для поддержания конкретной эмоции приходится постоянно увеличивать «дозу» причин, ее вызывающих, а, наращивая дозу эмоций, мы рано или поздно приведем людей к страданию. Скорее следует стремиться к изучению способов изменения настроения, которое уже в свою очередь сможет вызвать положительные эмоции. Знание свойств чужих эмоций помогает сохранить и улучшить свои.

## Обобщение.

Другие группы внешних и внутренних удовольствий в той или иной степени описаны в последующих главах. Каждая группа внутренних, внешних и абстрактных (не связанных с конкретными людьми и объектами) удовольствий играет свою, очень важную роль. Но что произойдет, если человек сделает выбор в пользу одной из групп, сделает только ее удовольствия целью и смыслом своей жизни?

Отдав предпочтение одним удовольствиям, мы автоматически отвергаем важность, ценность и необходимость для себя удовольствий других групп. Ни одно из удовольствий человека не может быть несущественным. Все жизненно необходимы. Ни одно не может отрицать или поглощать остальные. Стоит любому отдать приоритет в ущерб остальным, оно постепенно приведет к абсурду, к бессмысленности, к отрицанию самого себя а, следовательно, к страданию.

Жизнь исключительно ради удовольствий от физического здоровья людей - близких или незнакомых; ради их эмоций и знаний; ради наслаждения общественным творчеством, всеобщей справедливостью, всеобщей любовью; ради реализации возможностей своих близких, своего народа, всего человечества или даже ради всеобщего совершенства, - все это **ведет к страданию**. Страдает сам человек, пытающийся жить только ради радости близких, только ради удовольствия людей, только ради всеобщего счастья, страдают близкие, страдают конкретные люди, страдает общество и Природа.

Пренебрежение удовольствиями разных уровней или областей ведет к страданию, страданию не только на тех уровнях, которыми пренебрегли, но и на остальных. Чем больше человек стремится к наслаждению ради наслаждения – тем сильнее оно ускользает от него. Если смысл жизни и заключен в удовольствиях, то не в одной или нескольких группах, а только в гармоничном единстве абсолютно всех удовольствий, во всех сферах и на всех уровнях. Удовольствия любой конкретной группы ограничены удовольствиями других групп.

В пределах одной из трех сфер смысла жизни – внутренней, внешней или абстрактной – невозможно ни одно удовольствие, не учитывающее других удовольствий своей сферы, не находящееся с ними в гармоничном соотношении.

Возникновение возможно, но стабильное существование, то есть многократное восприятие человеком удовольствия отдельной группы – нет.

Гармонии внутри одной сферы смысла жизни конкретного человека также недостаточно. Внутренняя гармония, внешняя гармония или абстрактная гармония полностью зависят от гармоничной согласованности с удовольствиями двух других сфер. **Целью удовольствия не может быть само это удовольствие.** Только гармоничная согласованность всех групп удовольствий во всех сферах смысла конкретного человека гарантирует их полноту и устойчивость.

А разве возможна гармоничная согласованность в удовольствиях одного человека, если такая же гармоничная согласованность отсутствует у людей, с которыми этот человек как-либо взаимодействует? Конечно, нет. Внешняя дисгармония рано или поздно нарушает гармонию внутреннюю. Значит, для стабильного удовольствия одного человека необходимо такое же удовольствие у остальных людей, ведь все люди на Земле связаны друг с другом. А могут ли достигнуть гармоничного удовольствия только люди, независимо от других обитателей Земли? От самой Земли? А от Солнечной системы и от галактики?

Чтобы ответить на вопрос, - Может ли смысл жизни человека заключаться в удовольствиях? – необходимо изучить все группы удовольствий на всех уровнях не только одного человека, но всех людей, всех животных, всех объектов Земли, самой Земли, всех объектов Вселенной, а затем и Вселенной в целом. Необходимо изучить источник всех этих удовольствий, их взаимную связь, а главное, условия их гармоничной согласованности.

Проделав эту непростую работу, мы обнаружим - **ни одно удовольствие и даже ни одна группа удовольствий в отдельности не могут заключать в себе смысл и цель жизни.** Каждая группа удовольствий зависит от всех остальных групп. **Только гармоничное единство и полнота всех удовольствий может обеспечить полноту каждого удовольствия в отдельности.**

К теме удовольствий мы еще вернемся не раз – особенно в главах, посвященных страданиям и счастью. А пока две цитаты – философа и психолога - об удовольствии как цели.

*Фридрих Ницше: «Все те способы мышления, которые ценность вещей измеряют удовольствием и страданием, а, следовательно, внешними проявлениями и побочными особенностями, видят только первый план вещей и видят наивно... Хорошее состояние, как вы его понимаете, не является целью, наоборот, представляется концом... Следует еще раз повторить: существуют высшие проблемы, чем все эти вопросы удовольствия, страдания или сочувствия» [44].*

*Виктор Франкл: «Превращение наслаждения как результата в наслаждение как объект намерения ведет к утрате самого наслаждения; принцип наслаждения разбивается о себя же самого. Чем больше человек нацелен на наслаждение, тем больше оно от него ускользает, и наоборот: чем больше человек стремится избежать неудовольствия, избежать страданий, тем больше он ввергает себя в дополнительные страдания» [71].*

**ГЛАВА 16.****СМЫСЛ ЖИЗНИ ТОЛЬКО В СЧАСТЬЕ?**

Представлению о счастье как цели и смысле жизни несколько тысяч лет. Счастье человека, счастье семьи, счастье народа – словно таинственные звезды на небосводе подсознания, помогающие человеку ориентироваться в бушующем океане жизни. Для человека рассуждения о счастье слишком важны, поэтому вся вторая часть книги будет посвящена исключительно счастью. Там я попытаюсь проследить историю возникновения понятия «счастье», развитие взглядов на счастье от древней философии до современной психологии, проанализировать связь счастья с удовольствиями, перечислить типы счастья. Сейчас же сфокусируемся на связи смысла жизни и счастья.

**Счастье – цель.**

Фома Аквинский в XIII веке вслед за Аристотелем полагал, что: «Конечной целью человека и всякой разумной субстанции является счастье, или блаженство» [68]. Блез Паскаль в XVII веке утверждал: «Все люди стремятся к счастью - из этого правила нет исключений; способы у них разные, но цель одна... Счастье - побудительный мотив любых поступков любого человека» [46]. Русский философ Василий Розанов уже в XX веке писал: «Справедливость составляет необходимость для всякого действия человека лишь под условием, что она необходима для его счастья, и в меру этой необходимости» [51].

Вроде бы все просто – стремись к счастью и весь смысл жизни. Но что делать, если нас не удовлетворяет такой рецепт? Может быть, следует выяснить, правильно ли мы поняли идеи Аристотеля, Паскаля или Розанова? Достаточно ли счастья для осмысленной жизни? Что является причиной, а что следствием - счастье придает жизни смысл или жизнь со смыслом дает ощущение счастья?

Что обычно подразумевают люди, говоря о счастье? Это и радость, и удовольствие, и удовлетворение жизнью. Однако СЧАСТЬЕ – не просто радость, а радость высшая, переполняющая все уровни восприятия человека, в первую очередь уровни душевный и духовный. СЧАСТЬЕ – не просто удовольствие или наслаждение, а только их высшая степень. Это БЛАЖенство или БЛАГодать, соответствующие удовольствиям на душевном и духовном уровнях. СЧАСТЬЕ – не

просто удовлетворение собственной жизнью, а удовлетворение всей жизнью в целом – удовлетворение, воспринимаемое как БЛАГОполучие и БЛАГОденствие. А такое удовлетворение не будет полным и длительным без удовлетворения на душевном и духовном уровнях.

Счастье может быть связано только с высшей степенью положительных восприятий (удовольствий), иначе говоря, с восприятиями наилучшими, наиболее полными или высшими – с восприятиями чего-то совершенного или, как говорили в старину - блага.

Предположим, **счастье – это удовольствие или наслаждение наилучшим или благом, счастье – состояние восприятия чего-то совершенного.** В такой трактовке состояние счастья приравнивается к удовольствию, пусть даже высшему. Но это не закон, а только определение, ничего пока не объясняющее. Вопрос в том, какие восприятия ведут нас к ощущению счастья, что подразумевается под совершенным или благом? И что должен делать человек для восприятия чего-то совершенного?

Когда человек делает смыслом и целью своей жизни счастье, понимаемое как удовольствие – свое или чужое, он как бы говорит себе: «Я буду делать все, что угодно, лишь бы я (или кто-то еще) получил максимум удовольствия от всего самого лучшего». Но, как мы узнали в предыдущей главе, любое отдельно взятое удовольствие в своем максимуме противоречит не только само себе, но и остальным удовольствиям. Любое противоречие ведет к страданию, то есть несогласованный рост удовольствий ведет к их неминуемому уменьшению. Два плохих, но все-таки сыгранных музыканта, не заставят так страдать слушателей, как сотня профессионалов, одновременно исполняющих разные мелодии, возможно, прекрасные по отдельности.

Человек, решивший стремиться к счастью, тут же встает перед проблемой, – Что надо делать в той или иной ситуации, чтобы этого счастья достигнуть? Польский философ Владислав Татаркевич в прекрасной книге «О счастье и совершенстве человека» [60] подробно анализирует так называемый «парадокс счастья». Приведем несколько цитат из книги.

В I-м веке Сенека учил: «Чем больше стремишься к счастью, тем больше от него отдаляешься». В своей «Автобиографии» английский философ Джон Стюарт Милль писал: «Я понял, что для того, чтобы быть счастливым, человек должен поставить перед собой что-нибудь другое целью и тогда, стремясь к ней, он будет

испытывать уже само собою и вовсе о нем не думая удовольствие». Бернард Шоу называл счастье побочным продуктом. Олдос Хаксли в своем «Контрапункте» использовал аналогичное сравнение: счастье, как побочный продукт, возникающий точно так же, как кокс при производстве металла. Английский философ, логик и физик Мориц Шлик утверждал: «Каждый знает, что счастье исчезает в той мере, в какой о нем заботишься».

*О том же пишет психолог Виктор Франкл: «Достижение цели создает причину для счастья. Другими словами, если есть причина для счастья, счастье вытекает из нее автоматически и спонтанно. И поэтому незачем стремиться к счастью, незачем о нем беспокоиться, если у нас есть основание для него. Более того, стремиться к нему нельзя. В той мере, в какой человек делает счастье предметом своих устремлений, он неизбежно делает его объектом своего внимания. Но тем самым он теряет из виду причины для счастья, и счастье ускользает» [71].*

## **Счастье не может быть целью.**

Идея о том, что смысл жизни заключен в счастье, а цель человека и человечества - в достижении максимального счастья, противоречива с нескольких точек зрения.

1. Полный смысл жизни человека как процесса существования, по нашему определению, заключен в совокупности всех его связей: с самим собой, с другими объектами и процессами. Если счастье – это удовольствие человека от восприятия совершенного или наилучшего (блага), то восприятие удовольствий – лишь один тип связей в жизни человека. Связей же, определяющих положительное восприятие совершенного или наилучшего (блага) – еще меньше.

Можно ли предположить, что огромное количество причинно-следственных связей всех объектов, с которыми взаимодействует человек, существует только для того, чтобы он воспринимал и наслаждался благом? А что же другие субъекты или объекты? Должны ли они воспринимать и наслаждаться благом? Или может быть, только человек достоин такой чести, которую он сам себе и предоставил?



Если совершенство или высшее благо включает в себя ЛЮБОВЬ, ГАРМОНИЮ, КРАСОТУ и ИСТИНУ, то почему эту же любовь, гармонию, красоту и истину может воспринимать только человек? Потому что он осознает их? Но как можно быть уверенным, что другие объекты ничего не осознают? Ведь осознание – процесс, определяемый, в первую очередь, внутренними связями объекта с самим собой. А можем ли мы быть уверены, что другие объекты не имеют таких связей? Не только зоологи или биологи, но и квантовые физики используют в своих гипотезах понятия, связанные с осознанием, или говоря научным языком, с контурами обратной связи.

2. Центральная часть смысла существования человека заключена во внешних и внутренних причинах, определяющих необходимость и возможность целостного существования человека, как индивидуума, обособленного от всех окружающих его объектов. Если бы смысл жизни был заключен в счастье то, именно счастье должно было являться той основной причиной, которая делает существование человека необходимым и возможным. То есть какие-то положительные восприятия отдельного, еще не существующего объекта «человек», почему-то делают возможным и необходимым его возникновение и существование.

Вся эволюция материи Вселенной происходила только для того, чтобы некий господин N родился, вырос, получил порцию высшего удовольствия, наслаждался совершенством и благополучно завершил свои дни. Такое предположение явно противоречиво, а значит – ложно в своей противоречивой части.

3. Формулировка **«цель жизни – в счастье»** внутренне еще более туманна и противоречива. Если счастье – это восприятие удовольствия от наилучшего, совершенного или блага, получается, что цель жизни – воспринимать как можно больше удовольствий от этого блага. Но такая формулировка не включает в себя ни понятия блага, ни способа достижения его восприятия. Следовательно, допускает любые их комбинации, в том числе и определения, противоречащие друг другу, противоречащие прочим понятиям, входящим в изучаемую нами формулировку – «жизнь», «цель», «восприятие», «удовольствие».

Не ясна еще одна вещь. Любые ли способы годятся для достижения блага? А что если какой-то способ подразумевает чье-то страдание? Приведет ли он к счастью?

И чье благо важнее для счастья? Может быть большинства? А что меньшинство? Что делать, если удовольствие одного человека вызывает страдания другого? Или общее удовольствие людей связано с гибелью животных, растений, Земли?

## Обобщение.

Подобные формулировки ничего не объясняют, а лишь порождают новые вопросы. **Счастье не может быть целью, счастье – это состояние человека, достигнувшего совершенно других целей. Счастье – результат, сопутствующий достижению истинных целей жизни.**

Во второй части книги будет сделан еще более интересный вывод: состояние счастья – лучший критерий, показывающий человеку, что он правильно реализует смысл и цели своей жизни. Если допустить, что цель жизни – высшее совершенство или высшее благо, то чем ближе человек к этому совершенству или благу, чем больше он делает для его достижения, тем сильнее он это благо воспринимает, а значит, тем сильнее его счастье.

**Счастье не цель и не смысл жизни. Состояние счастья возникает в виде удовольствия, точнее устойчивого радостного удовлетворения, как результат деятельности человека по реализации своего смысла жизни в направлении истинной цели жизни.**

Чем выше достигнутая человеком степень реализованного смысла, тем больше его удовольствие от восприятия результата, тем больше у него ощущение счастья. Чем выше уровень, на котором реализуется смысл, тем значительнее получаемое удовольствие и тем полнее может быть счастье. Как только реализация смысла жизни прекращается – удовольствие исчезает, а ощущение счастья уходит.

*Закончим главу прекрасной мыслью Федора Михайловича Достоевского: «Поняли бы люди, что нет счастья в бездействии, что погаснет мысль не трудящаяся, что нельзя любить своего ближнего, не жертвуя ему от труда своего, что гнусно жить на дармовщинку и что счастье не в счастье, а лишь в его достижении» [25].*

**ГЛАВА 17.****СМЫСЛ ЖИЗНИ ТОЛЬКО В УМЕНЬШЕНИИ СТРАДАНИЙ?**

.....

*(Извините, отсутствующий текст доступен в полном варианте книги.)*

**ГЛАВА 18.****СМЫСЛ ЖИЗНИ ТОЛЬКО В ПОКОЕ?**

.....

*(Извините, отсутствующий текст доступен в полном варианте книги.)*

**ГЛАВА 19.****СМЫСЛ ЖИЗНИ ТОЛЬКО В ИСПОЛНЕНИИ ДОЛГА, В ЖИЗНИ РАДИ ДРУГИХ, В ПРОДОЛЖЕНИЕ РОДА?**

Если отсутствие страданий, длительное удовольствие и счастье для многих из нас остаются несбыточной мечтой, то исполнение долга в разных вариантах доступно ежедневно. Долг перед собой, перед семьей, перед друзьями, перед обществом, перед потомками, перед человечеством, перед Природой, перед Богом, наконец. Может быть, достаточно этот долг просто исполнять? Не нужно никуда стремиться, нет нужды желать удовольствий и счастья, не обязательно самореализовываться, не надо познавать себя и мир, не обязательно даже любить того, перед кем долг исполняешь. Жить для других, - может быть, в этом наше предназначение?

## Исполнение долга – что это?

Исполнение долга перед кем-то или чем-то, что это, вынужденная необходимость, исполнив которую мы уменьшаем свое страдание, или возможность получить удовольствие? А может, верны оба варианта? Начнем как всегда с понятия. «Долг» - что скрывается за коротким словом?

Обычно, долг – некий перечень действий человека, которые он должен произвести в силу внешней необходимости, ради достижения какой-то цели, необходимой для кого-то или чего-то. Чтобы действия стали долгом, человек должен узнать о необходимости их произвести. Узнать можно от родителей, от воспитателей, от окружающих, из законов, книг, журналов и телевидения. Узнать можно из ощущений, чувств, от внутреннего голоса, интуиции, из веры или духовного прозрения.

Что такое – узнать о необходимости своих действий? Это означает, узнать о необходимой причинно-следственной связи между моими действиями и последующим за ними удовольствием или страданием для себя или других. Удовольствия и страдания могут возникнуть на разных уровнях – физическом, эмоциональном, интеллектуальном, чувственном или духовном.

К примеру, если я буду хорошо учиться, то смогу найти интересную работу, больше зарабатывать и поддерживать свое здоровье, а тогда меньше буду болеть, смогу больше помогать близким мне людям. Если буду хорошо воспитывать детей, они будут радовать меня своими успехами, будут помогать мне в старости, станут достойными членами общества, моя жизнь не будет бесполезной. Если я буду честным, вежливым и совершать добрые поступки, люди будут любить и уважать меня, будут честнее и вежливее ко мне, мне не будет стыдно за самого себя. Исполняя любой долг, мы ожидаем, что за этим последует какое-то удовлетворение или уменьшение какого-то страдания. Но является ли удовольствие и уменьшение страдания целью исполнения долга? Или смысл долга в чем-то ином - более важном?

Предположим, человек исполняет некий **долг только ради уменьшения своего страдания**. Это, конечно, не только физическое страдание, возможно, это страдание эмоциональное, интеллектуальное, душевное или духовное. Например, многие работают чтобы не испытывать голод, чтобы не мучила совесть за бедность семьи, чтобы окружающие не считали неудачником. Но разве

исчезнет необходимость трудиться, если появившееся финансовое благополучие позволит не бояться бедности? А если кто-то решит довольствоваться хлебом и водой, забудет о семье, будет равнодушен к мнению окружающих. Разве он избавится этим от долга что-то делать для людей?

Когда человек познает необходимость исполнения долга, когда исполняет долг осознанно, он уже перестает страдать. Исчезает противоречие, несоответствие между его свободным желанием и необходимостью совершения долга. А если нет противоречия – нет и страдания.

Если бы целью исполнения долга было только уменьшение страдания, осознание необходимости долга привело бы к тому, что человеку больше нет смысла продолжать этот долг исполнять. В главе 17 сделан вывод о главном источнике страданий – неполнота человеческих знаний. Чем больше мы узнаем себя и Вселенную, тем меньше причин для страдания. Но отменяет ли отсутствие страданий какой-то человеческий долг? Избавление от страданий не может являться ни полным смыслом ни полной целью жизни. А значит, смысл и цель жизни не могут состоять исключительно в долге, направленном на избавление от страданий.

Но может быть, человек исполняет долг ради удовольствия? Для примера возьмем, две группы удовольствий – на уровне физического тела и на уровне высших чувств.

## **Долг и удовольствия на физическом уровне.**

Человек должен заботиться о семье – о родителях, супруге и детях. Он должен их кормить, одевать, обеспечивать удобное жилище, тогда продлится его род. Человек обязан заботиться о продолжении существования своего народа. Чем лучше материальные условия жизни, тем она продолжительнее, тем больше вероятность, что она не прекратится под действием внешних или внутренних страданий.

Все названное – важная часть смысла существования. Такой долг не просто обязанность, он еще источник удовольствия. Забота о материальном благе окружающих всегда несет быструю и конкретную радость – человек горд собой, ему благодарны, следы его заботы долго видны. Приносит удовольствие и

познание возможностей физических объектов, творческая реализация возможностей разных материалов тоже доставляет наслаждение. Строительство, приготовление пищи, сооружение машин и космических кораблей, лечение и развитие тела, возведение городов, создание новых материалов, изменение внешнего вида любых объектов и многое, многое другое.

Но для чего сохранять физические тела близких, своего и даже чужого народа? Для чего сооружать новые механизмы и строить города? Чтобы отдыхать и размножаться? А что делать, когда дети выросли и стали самостоятельными? Должен ли человек умереть? И бессмысленна ли жизнь бездетного человека? Для чего Природа всячески сохраняет жизнь каждого человека, независимо от наличия у него потомства, независимо от его физических и прочих способностей? Для чего бесконечно улучшать условия жизни – чтобы меньше работать и больше отдыхать? Но зачем?

Однообразное материальное благополучие группы близких нам людей почему-то не доставляет длительного удовольствия на уровне эмоций, не дает удовлетворения любознательности рассудка. Высшие чувства человека не могут смириться, когда только меньшинство способно обладать материальными благами. Больше всех противится такому «благу» наш духовный уровень восприятия.

Материальные условия никогда не будут достаточными для счастья людей. А значит, человек обеспечивший им эти условия, не получит длительного удовольствия. Общеизвестно, чтобы мы не делали для людей, им всегда будет чего-то не хватать. К материальному комфорту привыкают слишком быстро. Можно полжизни упорно трудиться, стремясь к стандарту благополучия, веря, что работа и благополучие – сами по себе достойная цель жизни. Но, преуспев и в том и в другом, мы вдруг слышим простой вопрос: «А зачем?»

*Основываясь на своей психотерапевтической практике, Франкл Виктор записал: «Способность и возможность трудиться сама по себе еще ничего не значит, она не может составить ни достаточной, ни даже сколько-нибудь существенной основы для осмысленного существования» [71].*

## Долг и удовольствия на уровне высших чувств.

На уровне высших чувств сосредоточены принципы морали, понятия доброты, ответственности, справедливости и честности, та рождается дружба, уважение к людям, радость творчества и многое другое. Мы получаем удовольствие от познания высших чувств, от познания их необходимости, от познания способов их получения. Ничто так не сближает людей, как общие высшие чувства, как возникающее гармоничное единство.

Любовь на уровне высших чувств сильнее, стабильнее и продолжительнее, чем любовь физическая, любовь эмоциональная или любовь рассудочная, а значит, и удовольствия от такой любви больше. Удовольствие от бескорыстной помощи, от совместного творчества, от радости, подаренной другому. Именно эти удовольствия отличают человека от животного, а вовсе не количество приобретенных знаний и не способность к математическим расчетам.

Можно ли абсолютизировать перечисленные удовольствия? Можно ли сделать их целью жизни, а стремление к ним – высшим долгом? Так и хочется сказать, - конечно, да! Но, что тогда делать с людьми, которые не могут быть ответственными, у которых не получается совершать только добрые поступки? Что делать человеку, который сам обуза для других? Что делать инвалиду, беспомощному старику, нищему? Бессмысленна ли их жизнь? Бесполезен ли человек, нарушивший закон, моральный или экономический? Потерял ли он свою неповторимую индивидуальность и возможность к совершенствованию? Конечно, нет.

Разве эгоистичный и равнодушный к человечеству индивидуум подлежит уничтожению? Кто будет судить его? Кто сравнит ценность жизни грешника и праведника, священника и преступника? Большинство? Но из опыта известно, что большинство часто ошибается. Сколько зла на Земле совершено во имя высших целей для большинства - равенства, братства, свободы и справедливости! Для чего вообще нужна справедливость? Для самой себя или для чего-то более важного?

*Василий Розанов отвечает на это: «Справедливость составляет необходимость для всякого действия человека лишь под условием, что она необходима для его счастья, и в меру этой необходимости» [51].*

Что может ограничить удовольствия высших чувств в безопасных пределах? Ответ есть в любой религии - смирение перед Высшей мудростью, Высшей истиной и Высшей любовью, перед Абсолютным Единством, перед тем, Кто или Что является источником и целью всего. Может быть, высший долг человека – в достижении только высших духовных удовольствий? Например, высоконравственная жизнь, или жертвенность ради высшего блага человечества, или любовь к Богу. Но как мы выяснили в главе 15, ни одна группа удовольствий, пускай самых высших, не может стать единственным смыслом и целью жизни.

Только полнота и единство всех удовольствий на всех уровнях человека способна обеспечить полноту каждого его удовольствия в отдельности. Исполнение долга ради одного из удовольствий – даже высшего - также не может являться исключительным смыслом и целью жизни. Любой долг гармонично связан со всеми типами удовольствий.

Физические страдания даже одного человека не оправдываются необходимостью исполнения долга перед целым народом. Но и страдания народа не могут оправдаться долгом перед одним человеком. Никакой долг перед семьей не требует обязательного отказа от радости личного творчества. Но и страдания членов семьи не оправдываются необходимостью творить.

Исполнение воли Бога также не требует полного отказа от простых повседневных радостей. Но и отказ от исполнения божьего замысла не может быть оправдан стремлением к удовольствию. Все взаимосвязано. Стоит сделать смыслом жизни лишь некую высшую справедливость, тут же начнут страдать люди, «мешающие» этой справедливости. Стоит сделать целью жизни лишь милосердие и прощение, распустить армию, открыть тюрьмы, тут же подымится волна еще большего насилия.

## **Жить ради других?**

Может быть, вообще не стоит тогда думать о страданиях и удовольствиях? Просто жить для других – вот и весь смысл. Напряженная деятельность ради близких или чужих людей, ради живых существ, ради человечества и планеты Земля, - все приносит огромное удовлетворение - от уважения до осознания своего влияния на чужое совершенствование, от высшего познания до высшей любви.



Альтруистичные цели - прекрасны. Человек – часть семьи, часть общества, часть человечества, часть Вселенной. Человек работает для семьи, для общества, для человечества, трудится ради уменьшения страдания и роста удовольствия на всех внешних уровнях. Внешняя работа – это реализация внешних возможностей. Внешних возможностей для человека – бесчисленное множество, любая при желании может быть сделана целью и долгом жизни.

Что произойдет, если посвятить свою жизнь каким-либо внешним целям, касающимся только группы объектов, например, семьи, фирмы или целого народа, посвятить себя воспитанию детей, процветанию компании, благополучию города или страны? Это всегда означает сделать выбор, - интересами каких объектов можно частично, но пренебречь. Ограниченные внешние цели обязательно вступят в противоречие с целями других уровней - с внешними духовными удовольствиями и удовольствиями высших чувств, с внешними удовольствиями физического тела. Другие семьи, другие народы не будут долго терпеть. Рано или поздно, жизнь ради нескольких избранных групп вступит в противоречие с интересами других групп, возникнет страдание. Смысл жизни, ограниченный только семьей, только работой, или только интересами группы людей, вступит в противоречие с другими необходимыми частями смысла.

Что будет с человеком, если всю жизнь он стремится к реализации целей только на одном внешнем уровне? Например, пытается всех накормить, пренебрегая моральными законами, или развивает бизнес путем выпуска некачественного товара, или другим способом «хитрит» с покупателем. Или стремится к всеобщему образованию, заставляя людей учиться, лишая при этом положительных эмоций, не связанных с образованием. Или занимается политикой ради интересов группы людей, прикрываясь заботой о всеобщем благе. Или стремиться к всеобщей справедливости, не слушая аргументов рассудка. Кто скажет ему спасибо за реализацию таких целей? Многим ли доставит удовольствие его деятельность?

А что делать, когда достигнута та самая желанная цель, ради которой вынесено столько страданий, потрачено столько сил и времени? Дети выросли и живут своей жизнью, фирма процветает, государственные реформы проведены. Что делать, когда человек больше не видит вокруг достойных, как ему кажется, целей? В такой ситуации даже сильный и целеустремленный человек может задуматься о самоубийстве.

Человек не может жить только ради конкретной группы людей - пострадают другие. Человек не может жить исключительно ради людей – пострадают животные, растения. Человек не может жить только ради всего человечества – страдает сам человек или конкретные люди рядом с ним.

## Смысл жизни - в продолжение рода?

В главе 14 показана противоречивость формулировки «Смысл жизни в самой жизни». Если допустить, что смысл существования отдельного человека – исполнить свой долг по продолжению рода, то для чего человеческому виду в целом поддерживать свое существование?

Согласно современной синтетической ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ, любая популяция, в том числе человечество, обладает таинственной врожденной способностью к наследственной передаче изменений особей при смене поколений. Изменения накапливаются – происходит эволюция популяции. Такая эволюция не содержит никакой цели, являясь лишь статистическим результатом случайного процесса, на который оказывают влияние так называемые эволюционные факторы. Это и случайные генные мутации, и колебания численности популяции, и изоляция популяции на территории, и дрейф генов в молекулах ДНК, и, конечно, естественный отбор, определяющий вероятность достижения отдельным организмом популяции возраста, когда он сможет произвести и вырастить потомство.

ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР, по мнению современных дарвинистов, является главным фактором, направляющим эволюционный процесс в целом. С его помощью Природа (или окружающая среда) случайным образом отбирает (интересное сочетание слов из уст ученых), какой популяции давать потомство и развиваться, а какой погибнуть. В результате выживают всегда наиболее приспособленные. Жизнеспособное потомство могут дать только более приспособленные к окружающей среде особи.

*Чарльз Дарвин писал: «По-видимому, в изменчивости живых существ и в действии естественного отбора не больше преднамеренного плана, чем в том направлении, по которому дует ветер» [24]. И еще: «Естественный отбор, или выживание наиболее приспособленного, не заключает в себе*

*неизбежного прогрессивного развития, он только использует такие изменения, которые возникают и оказываются полезными для каждого живого существа в сложных условиях его жизни» [23].*

Но Дарвин не рассматривал причины наследственности, изменчивости и естественного отбора, ограничиваясь тем, что называл их «законом природы». Он честно признавался: «В целом я могу заранее сказать, что не занимаюсь здесь вопросом о происхождении умственных способностей, как не занимался и вопросом о происхождении жизни» [23].

Если современная теория эволюции верна, то жизнь отдельного человека – не более чем случайный набор событий в череде случайной эволюции. Смысл отдельной жизни в таком случае сводится к нулю. Отдельного смысла вообще нет, остается только смысл популяции – бесконечный рост и выживание. Но, приглядевшись внимательно, мы обнаружим - его тоже нет. Смысл существования человечества растворяется в каком-то бессмысленном, бесцельном, абстрактном и безличном законе Природы. Все смыслы эволюции ради эволюции становятся бессмыслицей, отрицают сами себя.

*В очередной раз приведем прекрасную цитату Евгения Николаевича Трубецкого: «Заслуживает ли названия жизни это бессмысленное чередование рождений и смертей, эта однообразная смена умирающих поколений? Самая целесообразность устройства живых организмов, сообщающая ему видимость разумности, на самом деле только подчеркивает суетность их существования в его целом, потому что вся эта целесообразность рассчитана на ту единую и единственную цель, которая никогда не достигается, — цель сохранения жизни. Умирает каждый живой индивид, а жизнь рода слагается из бесконечной серии смертей. Это — не жизнь, а пустая видимость жизни» [64].*

## Обобщение.

И снова о долге. Наш вывод следующий: исполнение долга – не может быть способом, используемым только для уменьшения страданий или только для получения удовольствий. **Исполнение долга – необходимость.** Если человек осознает необходимость и действует в согласии с ней, постепенно исчезает страдание и возникает удовольствие. Страдание и удовольствие – универсальные индикаторы, позволяющие каждому человеку точно определить, верно ли он осознает и исполняет свой долг.

Долг – это необходимые действия, совершаемые человеком в течение жизни. Необходимость действий заключается не в самих действиях, а в необходимости достижения какой-то цели. Действия не могут быть целью самих себя. Смысл жизни человека, в соответствии со своим определением, заключен во всех причинах жизни, а не только в причинах целевых.

В свою очередь, целевая составляющая смысла жизни не может заключаться в каких-то действиях, она может заключаться только в их результате. Иначе говоря, смысл и цель жизни не могут заключаться только в исполнении долга, они могут заключаться в необходимом результате, достигаемым исполнением долга.

Выражение «смысл или цель жизни - в исполнении долга перед кем-то» звучит так же странно, как выражения «смысл или цель питания – в исполнении долга перед организмом», «смысл или цель познания – в исполнении долга перед мозгом», «смысл или цель любви – в исполнении долга перед любимым». Эти утверждения ни истинны и ни ложны. Смысл, цель, долг – все эти понятия имеют отношение к необходимому результату каких-то действий, и не могут быть выражены друг через друга.

**Исполнение долга – не цель, а всегда только средство достижения других целей.** Исполнение долга – необходимая составляющая смысла существования человека, условие реализации полного смысла его жизни, но не смысл в целом, не самоцель.

Прежде чем утверждать смыслом и целью жизни долг перед людьми, человечеством, Природой или Богом, необходимо узнать прежде, в чем собственно этот долг заключается. Чтобы определить перечень действий, соответствующих исполнению конкретного долга, необходимо понять конечный результат, к которому эти действия должны привести.

**ГЛАВА 20.****СМЫСЛ ЖИЗНИ ТОЛЬКО В ПОЗНАНИИ?**

.....  
(Извините, отсутствующий текст доступен в полном варианте книги.)

**ГЛАВА 21.****СМЫСЛ ЖИЗНИ ТОЛЬКО В ЛЮБВИ?**

*Лев Николаевич Толстой был уверен: «Всякий человек знает, что в чувстве любви есть что-то особенное, способное разрешать все противоречия жизни и давать человеку то полное благо, в стремлении к которому состоит его жизнь» [62].*

И действительно, для большинства людей именно любовь наиболее подходящий кандидат на полный смысл жизни. Любовь – чувство, приносящее разнообразные удовольствия и облегчающее самые тяжкие страдания. Без любви невозможно счастье, любовь помогает исполнять долг и совершенствоваться. Любовь придает нам силы, любовь оберегает нас. Благодаря любви мы верим в победу добра, любовь дарит надежду в то, что, не смотря ни на какое страдание и несправедливость, жизнь прекрасна сейчас и будет прекрасной для наших потомков. Любовь – нечто высшее и совершенное. Недаром сказано в Библии: «Бог есть любовь» (1 Иоанн, 4:16).

Но достаточно ли одной любви для понимания смысла жизни? Предположив единственной целью жизни человека непрерывный рост любви, что нам делать с остальными целями? Становятся ли они второстепенными? Говоря, «любовь», понимаем ли мы одно и то же? Отменяет ли стремление к любви необходимость удовольствий? Обязательно ли страдать любя? Как с любовью связаны познание и самосовершенствование, не противоречат ли они любви? И что делать, когда внутреннее чувство долга требует отказаться от своей любви? Не понимая сущности любви, трудно к ней стремиться, еще труднее поддерживать любовь в своем сердце.

## Любовь - что это?

Сразу договоримся, говоря об отношениях смысла жизни и любви, мы не имеем права ограничивать любовь ее частными проявлениями. Любовь – не только эмоция, не только чувство между мужчиной и женщиной или между родителями и детьми. Изучая любовь с точки зрения смысла жизни, мы обязаны говорить о ней как об универсальном, общемировом явлении.

ЛЮБОВЬ – настолько всеобъемлющее понятие, что в него может вместиться практически любое человеческое стремление. И не только человеческое. Понятие любви часто используется применительно к животным, растениям, неодушевленным объектам Вселенной. С любовью ассоциируется всемирное тяготение, ядерные силы, притяжение одноименных зарядов, химические связи, клеточные процессы в организме и т.д.

Очень часто мы думаем о собственной любви к людям, к родной земле, к Солнцу, к Природе в целом и, конечно, к Богу. Мало кто сомневается, что понятие любви каким-то образом связано с понятиями силы и энергии. Сила и энергия любви для многих из нас не поэтический образ, а вполне реальное явление. Настолько реальное, что, кажется, превосходит многие другие реальные силы и энергии. Известно множество фактов, когда сила любви совершает нечто невозможное с точки зрения так называемой объективной реальности. А что в Природе может быть более универсальным, чем сила или энергия?

Любовь – это то, что дает человеку сильнейшее, возможно, максимальное, удовольствие. Если кто-то считает, что смысл его жизни в удовольствиях, мимо любви ему не пройти. Любовь – это то, что приносит счастье. И если смысл жизни для кого-то в счастье, то любовь – одна из составляющих такого смысла. Любовь – это то, что позволяет не замечать страданий. И если кто-то стремится в жизни к минимуму страданий, ему не обойтись без любви. Любовь превращает исполнение долга в радость. Без любви невозможно ни познание, ни творчество.

Так что же такое любовь? Что люди подразумевают под этим понятием? Существует множество взглядов на природу любви. Каждый соответствует какому-либо уровню или сфере ее проявления. Любовь пытаются свести то к продолжению рода, то к моральным принципам, то к социальному долгу, то к психологическим состояниям эмоциональной сферы, то к химическим или

физическим взаимодействиям атомов и молекул, и так далее. Но все перечисленное лишь частичные определения, сужающие универсальный смысл любви.

Если нас интересует максимально общее определение любви, мы должны стараться абстрагироваться от ее конкретных проявлений, которые впоследствии могут быть выведены из самого общего определения любви как ее частные случаи. Приведем всего две цитаты, выражающих всеобщий или философский смысл любви.

*Бенедикт Спиноза: «Любовь есть соединение с объектом, который наш разум считает прекрасным и добрым, и мы разумеем здесь соединение, посредством которого любовь и любимое становятся одним и тем же и составляют вместе одно целое» («Краткий трактат о Боге, человеке и его счастье»).*

*Владимир Сергеевич Соловьев: «Любовь, как действительное упразднение эгоизма, есть действительное оправдание и спасение индивидуальности» [55].*

Всякое расширение границ своего Я, всякое стремление к единению с другими Я, с другими объектами Природы, со всей Природой в целом, - все это любовь. Всякая отгороженность, всякое стремление к абсолютному приоритету своего Я, к обособлению путем отрицания других Я, других объектов Природы, отрицания всей Природы, все это противоположно любви, все ведет к страданию. Крайняя степень проявления такого обособления – «любовь» к себе одному, ни к кому и ни к чему более. И ведет такая крайняя «любовь» к крайней степени человеческого страдания.

Введем без доказательства определение любви и проверим, помогает ли оно выявить соотношение любви и смысла жизни. **Любовь человека к какому-либо объекту – есть стремление к гармоничному единству человека с этим объектом, а также восприятие и осознание этого гармоничного единства.**

Слово «гармоничное» - принципиально в этом определении. Для любви важно не просто единство, уничтожающее индивидуальность человеческого Я, без остатка растворяющее человека в объекте любви или, наоборот, растворяющее объект любви в человеческом Я. Если не станет Я или не перестанет существовать объект любви, исчезнет и их любовь. Любовь - это единство в целом, означающее внутреннюю согласованность частей целого. Любовь - это одновременно единство и индивидуальность любящего Я и объекта его любви.

## Проявления любви.

Теоретически каждой группе удовольствий может соответствовать свой тип любви. На каждом уровне моего Я существует собственные восприятия или стремления, называемые любовью. Как заметил Франсуа де Ларошфуко, - любовь одна, но принимает разные обличья. Внутренние удовольствия человека объединяют ВНУТРЕННЮЮ ЛЮБОВЬ на всех уровнях. Внешние удовольствия содержат ВНЕШНЮЮ ЛЮБОВЬ к внешним объектам. В абстрактных удовольствиях заключается ВСЕОБЩАЯ ЛЮБОВЬ ко всем объектам Вселенной, к тому, Кто или Что объединяет все в Единое Целое.

Например, на уровне «физического тела» человек стремится к «ФИЗИЧЕСКОЙ ЛЮБВИ» – к гармоничному физическому единению с объектом любви. И это не только половая любовь (лишь частный случай), еще это желание иметь с любым объектом любви контакт, максимально использующий восприятия «физического тела». Стремление видеть, слышать, осязать нечто любимое, находиться рядом с ним в пространстве и времени. Объектом такой «физической любви» может быть собственное тело, человек, группа людей, животное, растение, любой «физический» объект, любое место на Земле, вся Земля, Солнце, звезды и т.д.

Наш уровень «эмоций» стремится к «ЭМОЦИОНАЛЬНОЙ ЛЮБВИ» - к гармоничному эмоциональному единению с множеством объектов. Мы стремимся одновременно воспринимать от объекта и отдавать ему одни и те же эмоции. И совсем не обязательно это эмоции радости. Объектом «эмоциональной любви» может быть сам человек, супруг, дети и родители, вообще любой человек или группа людей, животное, любой предмет, как «физический», так и «не физический». Это могут быть мысли, чувства, слова, стихи, звуки, музыка, идеи и т.д. Эмоция радости возникает от познания общих причин и принципов бытия, от



ощущения единства с Природой и Богом. Главное условие «эмоциональной любви» – возможность гармоничного единения со своим объектом на эмоциональном уровне.

На интеллектуальном уровне человек стремится к «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЛЮБВИ» - к гармоничному интеллектуальному единению с неким объектом. Стремится одновременно воспринимать от объекта любви и отдавать ему одни и те же мысли, слова, идеи, образы, говорить на одном языке. Стремится к объектам, с которыми можно делиться своими размышлениями, передавать им информацию, у которых, в свою очередь, можно получить новые знания, новую для себя информацию. Объектом «интеллектуальной любви» может быть не только свое Я, другой человек или сообщество людей, говорящих на одном языке и обладающих общими знаниями. Это может быть книга, компьютер, любой другой источник или носитель информации. Это могут быть любые объекты, позволяющие познавать частные и общие законы, познавать всеобщие единство и необходимость.

Уровень «высших чувств» нашего Я стремится к «ВЫСШЕЙ ДУШЕВНОЙ ЛЮБВИ» - к гармоничному душевному единению с неким объектом. Мы стремимся одновременно, и воспринимать от объекта любви, и отдавать ему одни чувства – уважения, совместного творчества и совершенствования.

Мы стремимся ощутить душевную близость, душевное родство, душевную теплоту. Это любовь к человеку (в том числе, к себе) как личности – неповторимой индивидуальности. Это стремление подарить объекту любви «высшую радость», а для этого человек готов пожертвовать очень многим на уровнях «рассудка», «эмоций» и «физического тела». Это «сердечная» любовь не только к конкретному человеку, не только к близким, не только к общности людей, к которой принадлежим. Это может быть любовь к живым существам, к любым объектам Природы.

На уровне осознания сущности человек стремится к «ДУХОВНОЙ ЛЮБВИ» - к ощущению внутренней гармонии, к гармоничному духовному единению не только с конкретным человеком, не только с группой людей, но к единению со всеми объектами Вселенной, частями которой мы являемся. Стремимся мы к осознанию единства, смысла и цели бытия не только своего Я, не только всех людей, но и всей Вселенной. Стремимся к единству с каждым объектом - от атома и мотылька до планеты Земля и скопления галактик. Стремимся к духовному единству с

Высшими силами, с Сознанием, с Духом, с Богом, с Абсолютом (названия могут быть самые разные).

## Единство всех проявлений любви.

Какое же из перечисленных выше частных проявлений любви является или должно являться смыслом и целью человеческой жизни? В главе 15 мы выяснили, что никакое полное удовольствие невозможно на отдельно взятом уровне или в отдельной сфере связей человека.

Только гармоничная согласованность удовольствий на всех уровнях и во всех сферах жизни может предотвратить страдания и гарантировать устойчивость удовольствий. А чтобы достичь гармоничной согласованности в удовольствиях, необходимо их полное гармоничное познание. Рискну предположить, что ни одно частное проявление любви в отдельности не может быть полным смыслом всей жизни, не сможет принести полного удовлетворения и хоть сколько-нибудь длительного счастья.

Одним из самых сильных человеческих удовольствий считается физическая любовь. Познание и творчество, связанные с физической близостью мужчины и женщины, дарят им огромное наслаждение. Это трудно отрицать. Но сделайте физическую любовь целью жизни, отбросьте все ради максимальной частоты ее проявлений, и ... страдания накроют вас с головой. Страдать будет и физическое тело, и затухающие эмоции, и опозоренные высшие чувства, и потерявшееся в мире сознание. Без поддержки гармоничной любви на всех уровнях, «физическая любовь» быстро угаснет и уже не вернется, а жизнь-то останется.

*Психолог Виктор Франкл обращал внимание, что: «Чем больше внимание смещается с партнера на сам половой акт, тем больший ущерб наносится половому акту..., здесь опять целью ставится то, что в норме является лишь сопутствующим эффектом и должно им оставаться, если мы не хотим, чтобы оно было нарушено» [71].*

Проявление любви на уровне «высших чувств» двух людей часто воспевается поэтами как высшее проявление любви. Но «высшее» тоже не может быть ограничено. Пока не преодолена индивидуальность и обособленность, до тех самых пор любовь не достигла своего предела, своей полноты. Мало всего себя

отдать ради любимого человека (и не только человека), необходимо осознать свое гармоничное единство с ним, почувствовать обоюдную необходимость друг для друга, найти общую цель и познать способы ее совместного достижения.

**Любовь физическая без любви эмоциональной, любовь эмоциональная без любви душевной, любовь душевная без любви духовной, а любовь духовная без любви интеллектуальной рано или поздно приведут человека к страданию.**

Именно об этом нам говорит опыт человечества, сконцентрированный в литературе. Об этом напоминает повседневный опыт каждого. Но касается это не только любви к супругу или ребенку, похоже, это общий принцип для любви - к сообществу людей, к окружающей Природе, к Земле и т.д.

Гармония в проявлениях любви важна не только между уровнями человека, но и между сферами его жизни. Любовь внутренняя – к себе и своим частям, невозможна без любви внешней – к людям и объектам Природы. Любовь внешняя, в свою очередь, невозможна без любви абстрактной и всеобщей – к Природе в целом, к Единству всех объектов, к Абсолюту, к Богу. Верны и любые обратные утверждения.

**Никакая всеобщая любовь невозможна без любви к каждому конкретному объекту, невозможна она и без любви к самому себе.**

Напомним, что в соответствии с предлагаемым здесь определением: любовь – это стремление к гармоничному единству; любовь – это восприятие гармоничного единства; любовь – это осознание гармоничного единства. А можно ли достичь гармоничного единства в одной сфере связей человека? Можно ли достичь гармоничного единства на одном уровне его связей? Можно ли достичь гармоничного единства с объектами, произвольно избранными этим человеком? Конечно, нет.

Частичное гармоничное единство невозможно по определению. Любое проявление любви в одной сфере, на одном уровне, к одной только группе объектов всегда будет частичным и неполным, всегда будет маленьким шагом на пути к любви полной, шагом на пути к полному гармоничному единству.

В главе 20 мы говорили о необходимости не просто познания, но гармонично согласованного познания всех уровней, всех сфер человеческих связей. Полное

познание заключается в познании гармоничного единства и способов его достижения. Гармоничное единство необходимо для полноты всех и каждого удовольствия. Гармоничное единство необходимо для счастья, возникающего как результат деятельности по приросту совершенства. Гармоничное единство необходимо в преодолении страданий через познание, удовольствие и счастье. Оказывается, без стремления к гармоничному единству, без его восприятия и осознания нельзя избавиться от страданий, нельзя познавать, нельзя быть счастливым. Иначе говоря, без любви все это невозможно просто по определению – по определению любви.

Если любовь – необходимое средство и путь к избавлению от страданий, путь к познанию, удовольствию и счастью, что это означает? Если уменьшение страданий, прирост знания, удовольствия и счастья – необходимые средства для роста гармоничного единства или любви, что отсюда следует?

Вывод напрашивается сам собой: любовь, познание, удовольствие, счастье – необходимые и дополняющие друг друга составляющие единого процесса жизни каждого человека в отдельности и эволюции человечества в целом. И, скорее всего, части единого процесса развития Вселенной.

## **Обобщение.**

Полная любовь требует полного познания и полного удовольствия, только вместе они способны избавить человека от страданий и принести ему полное счастье. Если смысл жизни – в полноте любви, то смысл жизни одновременно в движении к полному познанию, полному удовольствию и полному счастью!

Условие «только» в заголовке главы не применимо к понятию «любовь». Любая попытка ограничить гармоничное единство отрицает сам смысл любви.

Любовь – не слово и чувство. Любовь – деятельность. Говоря о любви, необходимо помнить о нераздельности трех ее этапов: стремление – восприятие – осознание. Каждый этап требует особой деятельности, особого познания. Каждый может принести временное удовольствие. Но только их совокупность может подарить истинное счастье.

Ограничение смысла и цели жизни исключительно любовью обедняет саму любовь. Любовь – не самоцель существования, но один из ключевых аспектов его цели.

**Без любви, без единства никакое обособленное существование просто невозможно. Но, ограничивая полный смысл жизни любовью, мы ограничиваем саму любовь, влекущую нас к высшему знанию, к высшей степени совершенства и гармонии.**

Как человек может узнать, что ему делать для достижения полной любви, полного познания, полного удовольствия и полного счастья? Ведь, задаваясь вопросом о смысле своей жизни, мы хотим найти принцип, которым сможем руководствоваться в повседневных действиях. Зачем знать смысл и цель жизни, если не использовать это знание в каждом поступке, в каждом выборе, в каждом слове? Наша жизнь как раз и состоит из этих действий, а точнее, из взаимодействий – с собой, с объектами, с миром.

Без действий невозможно избавиться от страданий, невозможно достичь ни удовольствия, ни счастья, ни познания, ни любви. Чтобы действовать, необходимо знать способ действия, осознать возможные последствия своих поступков. Сначала осознать возможности, а затем их реализовать.

Надеюсь, что у читателя, как и у меня, возникло ощущение, что вот-вот мы сможем обобщить долгие рассуждения о смысле и цели жизни человека. Для полноты понимания не хватает нескольких важнейших понятий, таких как «реализация возможностей», «творчество» и «совершенствование». Может быть, именно в реализации своих возможностей или в стремлении к совершенству заключается ответ на главный вопрос – В чем смысл жизни?

Каждый интуитивно знает: любовь и совершенство – нечто очень близкое друг другу. Как сказано в Новом Завете: «Более же всего облекитесь в любовь, которая есть совокупность совершенства» (Колос. 3:14).

**ГЛАВА 22.****СМЫСЛ ЖИЗНИ ТОЛЬКО В УСПЕШНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ВОЗМОЖНОСТЕЙ И В ТВОРЧЕСТВЕ?**

.....  
(Извините, отсутствующий текст доступен в полном варианте книги.)

**Обобщение.**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ** – многоступенчатый процесс с обратной связью, процесс, доступный любому объекту, осознающему свою индивидуальность и свою свободу, осознающему возможности и необходимость реализации этих возможностей, а также воспринимающему получаемый результат. Именно этот циклический процесс осознания, познания, реализации, восприятия и нового осознания все новых и новых возможностей можно называть истинным творчеством.

Творчество, как и совершенство, может быть внутренним, внешним и всеобщим. Иначе говоря, творчество индивидуальности – это свободная и осознанная реализация ее возможностей. **Не всякое творчество ведет к совершенствованию, но всякое совершенствование требует творчества.**

Любая частная возможность требует для своей реализации гармоничной согласованности с процессом реализации общих возможностей. Любое частное совершенствование требует гармоничной согласованности с общим совершенствованием. Универсальный критерий гармоничной согласованности между реализованными возможностями человека – рост совершенства внутри и вокруг человека.

Если есть ощущение, что мир вокруг стал лучше, красивее, добрее, гармоничнее, совершеннее, значит, в этот раз я правильно реализовал свой конкретный потенциал. Если осталось ощущение стыда, несправедливости, уродства, вины, то мой конкретный поступок, каким бы творческим он не был, не гармоничен, не ведет к росту совершенства и будет для меня источником страдания. Необходимое условие для истинного удовольствия, истинного познания и истинной любви – гармоничная согласованность, а значит, приближение к совершенству.

Мы подошли к важному выводу: **для успешной реализации личных возможностей, для любого личного творчества, для любого личного совершенствования одной личной гармонии недостаточно. Необходима гармония на всех уровнях, во всех сферах, во всех сечениях человеческого существа.**

Реализация возможностей – необходимая составляющая смысла существования человека, но сама по себе не может быть полным смыслом жизни. Успешная самореализация, творчество или актуализация человека – только способ осуществления смысла жизни. Не самоцель, а механизм достижения более общей цели. Моя гипотеза состоит в том, что эта общая цель – реализация максимально возможной гармонии на всех уровнях и во всех сферах человеческой жизни – реализации полного совершенства.

*Виктор Франкл: «Подобно счастью, самоактуализация является лишь результатом, следствием осуществления смысла. Лишь в той мере, в какой человеку удастся осуществить смысл, который он находит во внешнем мире, он осуществляет и себя. Если он намеревается актуализировать себя вместо осуществления смысла, смысл самоактуализации тут же теряется» [71].*

*Ричард Бах: «Сколько жизней мы должны прожить, прежде чем появиться первая смутная догадка, что жизнь не исчерпывается едой, борьбой и властью в Стае. Тысячи жизни. А потом еще сто жизней, прежде чем мы начинаем понимать, что существует нечто, называемое совершенством, и еще сто, пока мы убеждаемся: смысл жизни в том, чтобы достигнуть совершенства и рассказать об этом другим» [70].*

Складывается впечатление, что именно реализация возможностей или творчество, ведущее к росту совершенства, может стать основой общего смысла и общей цели человеческой жизни. Но для чего и кому нужны эти смыслы и цели? Для чего необходимо бесконечно стремиться к совершенству? Что имел в виду Лев Николаевич Толстой, записав в дневнике: «Самое короткое выражение смысла жизни такое: мир движется, совершенствуется; задача человека – участвовать в этом движении, подчиняясь и содействуя ему» [63]. Чтобы естественным путем подойти к ответу на этот вопрос, обобщим результаты всех наших рассуждений.

## ГЛАВА 23. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ О СМЫСЛЕ ЖИЗНИ. ФОРМУЛА СМЫСЛА.

.....  
(Извините, отсутствующий текст доступен в полном варианте книги.)

### ПРИЛОЖЕНИЕ.

#### ЧУЖИЕ МЫСЛИ О СМЫСЛЕ ЖИЗНИ И НЕ ТОЛЬКО О НЕМ.

Дополнительно к десяткам цитат, разбросанных в тексте книги, здесь собраны высказывания некоторых известных личностей, которые я выписал из произведений авторов, и которые лично мне понравились. Надеюсь, чтение доставит вам удовольствие.

**Веды**, сборник священных писаний индуизма: «Истина Едина, но разные люди дают Ей различные имена» («Ригведа»).

«Познай свою душу, познай единый, великий закон единства, присущий в каждом человеке» («Катха упанишада»).

**Лао-Цзы** (5 - 6 век до н.э.), философ: «Знание гармонии называется постоянством. Знание постоянства называется мудростью. Обогащение жизнью называется счастьем. Стремление управлять чувствами называется упорством» [32].



**Будда Сиддхартха Гаутама** (563 - 483 до н.э.), пророк и философ: «Есть... два крайних [пути], по которым ушедший от мира не должен следовать. Каковы же эти два [пути]? Тот, следуя которому люди стремятся лишь к удовольствиям и вожделению, низок груб, [он] для обычных людей неблагороден, бесполезен, а тот, который ведет к умерщвлению плоти, приносит страдания и также неблагороден, бесполезен. Татхагата же увидел срединный путь, дающий зрение, дающий знание, по которому следует идти, избегая этих двух крайних [путей], [ибо] он ведет к умиротворенности, к сверхзнанию, к просветлению, к нирване» [58].

**Пифагор** (570 - 490 до н.э.), ученый и философ: «Мудрость поистине есть знание прекрасного, первичного, божественного и чистого, всегда неизменного и действующего так, что все прочее, причастное ему, также может быть названо прекрасным. Философия же есть ревностное стремление к такому созерцанию». [93].

**Платон** (570 - 490 до н.э.), философ: «К благу стремится любая душа и ради него все совершает» [48].

«Идея блага – это самое важное знание; через нее становятся пригодными и полезными справедливость и все остальное» ... «То, что придает познаваемым вещам истинность, а человека наделяет способностью познавать» [48].

**Демокрит** (460 - 370 до н.э.), философ: «Ничто не происходит попусту, но все происходит по определенной причине и в силу необходимости» [39].

**Аристотель** (384 - 322 до н.э.), философ: «Человеческое благо представляет собою деятельность души сообразно добродетели, а если добродетелей

*несколько - то сообразно наилучшей и наиболее полной (и совершенной)» [4].*

**Эпикур** (341 - 270 до н.э.), философ: *«Нельзя разрушать страх относительно самых важных вещей, не зная природы Вселенной, но, подозревая истину в чем-нибудь из того, что рассказывается в мифах. Поэтому нельзя без изучения природы получать удовольствие без примеси страха» [85].*

**Сенека** (4 до н.э. - 65), философ: *«Живи сообразно с природой вещей. Не уклоняться от нее, руководствоваться ее законом, брать с нее пример, - в этом и заключается мудрость. Следовательно, жизнь – счастлива, если она согласуется со своей природой»... «Человек, не имеющий понятия об истине, никоим образом не может быть назван счастливым. Следовательно, жизнь счастлива, если она неизменно основывается на правильном, разумном суждении» [53].*

**Библия, Ветхий Завет:** *«Я предал сердце мое тому, чтоб исследовать и испытать мудростию все, что делается под небом: это тяжелое занятие дал Бог сынам человеческим, чтобы они упражнялись в нем». (Книга Екклесиаста, 1:13).*

**Библия, Новый Завет:** *«Вы познаете истину, и истина сделает вас свободными» (Евангелие от Иоанна 8:32).*

*«Кто вникнет в закон совершенный, закон свободы, и пребудет в нем, тот блажен будет в своем действовании» (Послание св. Апостола Иакова 1:25).*

**Эпиктет** (50 – 138), философ: *«Человек, как и животное должен заботиться и о нуждах своего тела, но главное всего он должен делать и все то, что*

назначено одному только человеку... Человек должен поступать так, как указывают ему совесть и разум его. Старайся же друг, чтобы ты не умер, прежде чем исполнишь твое назначение... Для каждого из нас благо в том, чтобы жить разумно, а зло в том, чтобы не жить разумно» [83].

**Марк Аврелий** (121 - 180), философ, император: «Чаще размышляй о связи всех вещей, находящихся в мире, и об их взаимоотношении. Ибо все они как бы переплетены между собою и поэтому в содружестве друг с другом, следуя друг за другом в определенном порядке. Это объясняется непрерывностью движения, общей согласованностью и единством сущности» [40].

**Блаженный Августин** (354 - 430), теолог и философ: «Основное назначение души – в познании необозримых по своему числу истин, источником которых является Бог. В качестве Бога-отца выступает объект познания, Бога-сына – сам акт познания, Бога-святого духа – деятельность воли, которая направляет и регулирует познавательные процессы».

**Бозций** (480 - 524), философ: «Счастье – это состояние совершенства, достигнутое сочетанием всех благ» [12].

**Джордано Бруно** (1548 - 1600), ученый и философ: «Раз дано, что имеются бесчисленные индивидуумы, то всякая вещь есть Единое, и познание этого единства является целью и пределом всех философий и естественных созерцаний» [14].

**Бенедикт Спиноза** (1632 - 1677), философ: «Истинное счастье и блаженство человека состоят только в мудрости и познании Истины» [57].

**Блез Паскаль** (1623 - 1662), ученый и философ: «Людей с самого раннего детства обязывают заботиться о своей чести, о своем достатке, о своих друзьях.., их изнуряют всякими делами..; им внушают, что они не будут счастливы, если их здоровье, честь, имение не будет в хорошем состоянии, и что отсутствие хотя бы одного из этих благ принесет им несчастье. Так их нагружают обязанностями и заботами, заставляя суетиться с рассвета.. Станный способ сделать людей счастливыми, скажете вы; что можно придумать лучше этого, чтобы сделать их несчастными? Как что: надо отнять у них все эти заботы, и тогда они взглянут на себя, задумаются, кто же они такие, откуда пришли, куда идут» [46].

**Исаак Ньютон** (1642 - 1727), ученый и философ: «От слепой необходимости природы, которая повсюду и всегда одна и та же, не может происходить изменения вещей. Всякое разнообразие вещей, сотворенных по месту и времени, может происходить лишь от мысли и воли существа необходимо существующего» [42].

**Готфрид Лейбниц** (1646 - 1716), ученый и философ: «Познание простых и вечных истин отличает нас от простых животных и доставляет нам обладание разумом и науками, возвышая нас до познания нас самих в Боге. И вот это называется в нас разумной душой или духом» [38].

**Вольтер** (1694 - 1778), писатель и философ: «Все управляется незыблемыми законами... все заранее предустановленно. Все необходимо обусловлено.. Есть люди, которые испуганные этой истиной, допускают лишь половину ее, подобно должникам, вручающим кредиторам половину своего долга.. Одни события, говорят они, необходимы, другие - нет. Было бы странно, если бы часть того, что происходит, была бы должна происходить, а другая часть не должна была бы происходить» [19].

**Иоганн Гете** (1749 - 1832), писатель, ученый, философ: «Поскольку человек знает мир только через себя и, стало быть, в наивном самомнении полагает, что мир построен через него и ради него. Как раз, поэтому свои главные способности он заостряет в целое, а чего у него меньше, то ему хочется полностью отвергнуть из своей собственной целостности».

**Иоганн Фихте** (1762 - 1814), философ: «Последняя и высшая цель человека — полное согласие человека с самим собой и, — чтобы он мог находиться в согласии с самим собой, — согласование всех вещей вне его с его необходимыми практическими понятиями о них, понятиями, определяющими, какими они должны быть. Это согласие вообще есть то, что Кант называет высшим благом ... оно есть полное согласие разумного существа с самим собой... Совершенство — высшая недостижимая цель человека; усовершенствование до бесконечности есть его назначение... Таково назначение человека, поскольку он рассматривается изолированно, т. е. вне отношения к разумным существам, ему подобным» [66].

**Артур Шопенгауэр** (1788 - 1860), философ: «Все в жизни говорит нам, что земное счастье человека представляет собой нечто обманчивое, простую иллюзию. Основания для такого вывода лежат глубоко в сущности вещей» [81].

**Чарльз Дарвин** (1809 - 1882), ученый: «Другой источник убежденности в существовании бога, источник, связанный не с чувствами, а с разумом, производит на меня впечатление гораздо более веского. Он заключается в крайней трудности или даже невозможности представить себе эту необъятную и чудесную вселенную, включая сюда и человека с его способностью заглядывать далеко в прошлое и будущее, как результат слепого случая или необходимости. Размышляя таким образом, я чувствую себя вынужденным обратиться к Первопричине, которая обладает интеллектом, в какой-то степени аналогичным разуму человека, т. е. заслуживаю названия Теиста (Насколько я в состоянии вспомнить, это

*умозаключение сильно владело мною приблизительно в то время, когда я писал «Происхождение видов», но именно с этого времени его значение для меня начало, крайне медленно и не без многих колебаний, все более и более ослабевать)» [24].*

**Федор Михайлович Достоевский** (1821 - 1881), писатель: *«Поняли бы люди, что нет счастья в бездействии, что погаснет мысль не трудящаяся, что нельзя любить своего ближнего, не жертвуя ему от труда своего, что гнусно жить на дармовщину и что счастье не в счастье, а лишь в его достижении» [25].*

**Лев Николаевич Толстой** (1828 - 1910), писатель: *«Им кажется, что существования людей бывают более и менее хорошие, счастливые; существование бедного работника или больного человека, говорят они, дурное, несчастливое; существование богача или здорового человека хорошее, счастливое; и они все силы разума своего напрягают на то, чтобы избежать дурного, несчастливого, бедного и болезненного существования и устроить себе хорошее, богатое и здоровое, счастливое... Вырабатываются поколениями приемы устройства и поддержания этих разных, самых счастливых жизней, и программы этих воображаемых лучших, как они называют свое животное существование, жизней передаются по наследству. Люди одни перед другими стараются как можно лучше поддержать ту счастливую жизнь, которую они наследовали от устройства родителей, или сделать себе новую, еще более счастливую жизнь. Людям кажется, что, поддерживая свое унаследованное устройство существования или устраивая себе новое, лучшее по их представлению, они что-то делают...» [62].*

**Владимир Сергеевич Соловьев** (1853 - 1900), философ: *«Природная жизнь, поставляемая как цель, оказывается не только злом, но и обманом, иллюзией.... Не человек получает от природы что-нибудь такое, чего не имеет, что могло бы удовлетворить и наполнить его существование, -*

напротив, сам он придает природе то, чего она не имеет, то, что он почерпает из самого себя» [56].

**Василий Васильевич Розанов** (1856 - 1919), писатель и философ: «Личность всегда есть часть и никогда — самостоятельное целое. Целое — это «большинство людей» в своем коллективном труде, в своем однообразном мировоззрении; личность входит в это целое как атом входит в организм или отдельная функция — в поток органической жизни. И раз есть несоответствие части со своим целым, есть разлад между ними, производящий расстройство, — меньшее, т.е. часть, для уменьшения страдания атрофируется» [51].

**Константин Эдуардович Циолковский** (1857 - 1935), ученый и философ: «Обдуманность космоса изумительна, он построен так, чтобы давать себе только счастье. Какова же мудрость причины, если и ее изделие – Вселенная поражает нас до обморока!... Какова же доброта причины, если даже одной из своих игрушек она дала такое счастье, которое и объять не может человеческий ум! ... Воля Вселенной прекрасна, потому что в общей картине космоса мы ничего не видим, кроме блага, разума, совершенства и их субъективной непрерывности, безначальности и бесконечности. Если космос имеет причину, то и причине этой мы должны приписать такие же свойства – всеобщей любви"... "Первое, что мы можем сказать о причине, это то, что она не только нечто высшее Вселенной, но и то, что она не имеет ничего общего с веществом» [75].

**Анри Бергсон** (1859 - 1941), писатель и философ: «Я тогда лишь начал философствовать, когда у меня возник вопрос, почему я существую; и когда я отдал себе отчет в связи, соединяющей меня с остальной Вселенной, затруднение было только отстранено: я хочу знать, почему существует Вселенная, и если я связываю Вселенную с имманентным или трансцендентным Принципом, поддерживающим или создающим ее, моя мысль успокаивается на этом принципе только на несколько мгновений;



возникает та же самая проблема, на этот раз во всей ее полноте и всеобщности: почему нечто существует? как это понять?» [7].

**Антон Павлович Чехов** (1860 - 1904), писатель: «Или знать для чего живешь, или все пустяки, трын-трава...» [78].

**Рабиндранат Тагор** (1861 - 1941), писатель: «Человек, не сознающий своего родства с миром, живет в темнице, стены которой враждебны ему» [59].

**Евгений Николаевич Трубецкой** (1863 - 1920), философ: «Отмеченные нами неудачи в поисках смысла жизни имеют значение не только отрицательное: определяя искомый нами мировой смысл новыми отрицательными чертами, они тем самым косвенно наводят на положительные его определения. Горьким жизненным опытом мы познаем, где его нет, и уже тем самым, по методу исключения, мы приближаемся к тому единственному пути, где он может нам открыться» [64].

**Николай Александрович Бердяев** (1874 - 1948), философ: «Однажды на пороге отрочества и юности я был потрясен мыслью: пусть я не знаю смысла жизни, но искание смысла уже дает смысл жизни, и я посвящу свою жизнь этому исканию смысла. Это был настоящий внутренний переворот, изменивший всю мою жизнь. Я пережил его с энтузиазмом... Мне хотелось бы сейчас прочесть то, что я тогда написал, приобщиться к огромному подъему, пережитому мной. Это и было мое настоящее обращение, самое сильное в моей жизни, обращение к исканию Истины, которое тем самым было верой в существование Истины. Искание истины и смысла я противоположил обыденности, бессмысленной действительности» [8].



**Семен Людвигович Франк** (1877-1950), психолог и философ: «Мысля о жизни и ее чаемом смысле, мы неизбежно должны сознавать жизнь, как единое целое. Вся мировая жизнь в целом и наша собственная краткая жизнь — не как случайный отрывок, а как нечто, несмотря на свою краткость и отрывочность, слитое в единство со всей мировой жизнью» [7].

**Альберт Эйнштейн** (1879 - 1955), ученый: «Мы находимся в положении маленького ребенка, входящего в громадную библиотеку, заполненную книгами на множестве различных языков. Ребенок знает, что кто-то должен был написать эти книги, но не знает, что в них содержится. Ребенок смутно подозревает таинственный порядок в расстановке книг, но не знает, каков он. Это, как мне кажется и есть отношение даже наиболее интеллектуальных людей к Богу. Мы видим Вселенную, удивительно устроенную и повинующуюся неким законам, но понимаем эти законы лишь смутно. Наши ограниченные умы не в состоянии постигнуть таинственную силу, которая движет созвездиями» (Из интервью Фиреку в Берлине, цит. по [13]).

«Основой всей научной работы служит убеждение, что мир представляет собой упорядоченную и познаваемую сущность. Это убеждение зиждется на религиозном чувстве. Мое религиозное чувство - это почтительное восхищение тем порядком, который царит в небольшой части реальности, доступной нашему слабому разуму» [87].

**Людвиг Витгенштейн** (1889 - 1951), логик и философ: «Как человек вообще может оградить себя от страданий этого мира? Через жизнь знания. Чистая совесть это счастье, которое сохраняется посредством жизни знания. Жизнь знания это жизнь, которая счастлива, несмотря на страдания мира» [18].

«Смысл жизни, т.е. значение мира, мы можем назвать Богом... Молиться значит думать о смысле жизни... Верить в Бога значит понимать вопрос о значении жизни. Верить в Бога значит видеть, что фактами мира все не ограничивается. Верить в Бога значит видеть, что жизнь имеет значение [18].

**Антуан де Сент-Экзюпери** (1900-1944), летчик и писатель: «Истина – это не то, что можно доказать; это то, чего нельзя избежать».

**Эрих Фромм** (1900 - 1980), философ и психолог: «После сорока каждый из нас должен держать ответ перед самим собой... И наиболее блестящие надгробные речи с их списками достижений, не смогут смягчить главного вопроса, ответа на который мы не должны избегать: жили мы или живем? Действительно ли мы проживаем свою собственную жизнь, или это происходит только по чьему-то определению?» [72].

**Карл Роджерс** (1902 - 1987), психолог: «Клинические исследования показали, что самая сокровенная сущность природы человека ориентирована на движение вперед к определенным целям, конструктивна, реалистична и весьма заслуживает доверия. Люди имеют фактически неограниченный потенциал для самосовершенствования. Важнейший мотив жизни человека – это актуализировать, то есть сохранить и развить себя, максимально выявить лучшие качества своей личности, заложенные в ней от природы. Ничего нельзя объяснить в поведении, постулируя такие специфические мотивы, как голод, половое влечение, безопасность. Человеком управляет процесс роста, в котором его личный потенциал приводится к реализации и эта конструктивная биологическая тенденция присуща не только людям, даже не только животным, но всему живому. Это сущность жизни!» [52].

**Пауло Коэльо** (род. 1947), писатель: «Отсутствие смысла жизни - это только моя вина» [29].

«Люди слишком рано узнают, как им кажется, в чем смысл жизни. Может быть, поэтому они столь же рано от него отказываются» [30].

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ О СМЫСЛЕ ЖИЗНИ.**

.....

*(Извините, отсутствующий текст доступен в полном варианте книги.)*